

Геше Джампа Тинлей

Познание посредством умозаключения. Силлогизмы

Отрывок из книги «Буддийская логика» (первая редакция)

Содержание:

Три условия, которым должен соответствовать правильный логический признак	1
1. Первое условие – чок-чо (phyogs chos)	2
Тренировка на умозаключениях, недостоверных по чок-чо	5
2. Второе условие – дже-чап (rjes khyab)	6
Тренировка на умозаключениях, недостоверных по дже-чап	9
3. Третье условие – док-чап (ldog khyab)	10
Тренировка на умозаключениях, недостоверных по чок-чо, дже-чап и док-чап	14
Три вида логического признака	16
1. Признак однородности	17
Примеры силлогизмов по однородности	19
2. Признак-результат	21
3. Признак ненаблюдения	23
Примеры достоверных умозаключений в таблицах	24

Три условия, которым должен соответствовать правильный логический признак

Сначала вы должны знать, что представляет собой логическое умозаключение, или силлогизм. Рассмотрим, например, такой силлогизм:

*Звук непостоянен,
поскольку он производное¹.*

Звук в данном случае является *объектом умозаключения*, то есть это основное, что мы исследуем². Это то, к чему относится наше доказательство, то, что нас интересует в данном силлогизме. Например, если мы говорим, что некий человек – вор, потому что он прокрался тайком в мой дом, то объект данного умозаключения – этот человек, потому что это основное, к чему относится наше доказательство. Буквально с тибетского языка этот термин переводится как «исследуемый объект». Если мы говорим: «Звук непостоянен, потому что он есть производное», то исследуемый объект в данном случае – «звук», а «непостоянен» – это доказуемое, или *логическое следствие*. А *логический признак* здесь – «производное». Вот это надо знать в первую очередь. Можно назвать эти три части умозаключения «А», «В» и «С».

Общая формула силлогизма такова: «А» это «В», потому что оно «С», где «А» – исследуемый объект,

¹ Популярный пример умозаключения, доказывающего непостоянство звука на основании его произведённости, взят Дхармакирти из дебатов буддистов с представителями школы Санкхья и другими небуддистами, которые утверждали, что визуальная форма, звук, запах, вкус и осязаемое являются, соответственно, свойствами пяти первоэлементов (санскр. махабхути). При этом звук приходится на первоэлемент пространства, и, поскольку последнее постоянно, его свойство – звук также является постоянным. Это рассуждение использовалось небуддистами для доказательства истинности слов Вед по причине извечности выражающих их звуков [Цема ригтер, 1999 (2), С.2].

² Определение исследуемого объекта (объекта умозаключения), которое дает Дхармакирти в «Ньяябинду» таково: это «такой предмет, одно из качеств которого мы желаем узнать» [ТПЛ Ч.1, С.144]. В западной логике ему соответствует термин «субъект силлогизма». – *Прим. ред.*

«В» – логическое следствие (то, что мы доказываем),
«С» – признак (довод, основание)³.

«С» – логический признак – играет в силлогизме большую роль. Сначала нужно убедиться в том, что «С» является неотъемлемой частью объекта доказательства «А». Логический анализ следует начинать с «С».

Достоверным логическим признаком называется такой признак (довод, основание), который удовлетворяет трем условиям. Для того чтобы проверить достоверность умозаключения, сначала необходимо установить, есть ли взаимосвязь между признаком «С» и объектом «А». Наличие этой связи («А» есть «С») – это первое условие достоверного признака. Затем необходимо установить, есть ли связь между признаком «С» и логическим следствием «В». Прямая связь между признаком и логическим следствием («С» есть «В») – это второе условие, а обратная связь между ними («С» не присутствует в противоположности «В») – это третье условие достоверного признака. Итак, считается достоверным такое умозаключение, в котором установлены взаимосвязи между «С» и «А» и между «С» и «В».

Если вы говорите, что «А» – это «В», потому что «А» – это «С», то из этого следует, что если нечто «С», то оно должно быть «В». В противном случае не возникает логической взаимосвязи. Допустим, один человек скажет: «Звук непостоянен, потому что он производное» – это достоверное умозаключение. Второй человек, чтобы доказать непостоянство звука, приведет другое основание: «Звук непостоянен, потому что он объект слуха». Это основание будет недостоверным, но если вы не знаете логики, вы не сможете его опровергнуть.

Если я скажу вам: «Звук непостоянен, потому что он объект слуха», как вы можете со мной спорить? Вы спросите: «Если нечто является объектом слуха, обязательно ли оно непостоянно?» Я скажу вам, что на сто процентов это так. Что вы тогда сделаете? Итак, если вы не знаете системы логического доказательства, вы не сможете опровергнуть неверный довод.

1. Первое условие – чок-чо (*phyogs chos*)

Первое условие достоверного логического признака по-тибетски называется «чок-чо». Буквальный перевод этого термина – «направляемый феномен»⁴. Первое условие устанавливает взаимосвязь между объектом умозаключения и логическим признаком (доводом). Если между этими двумя существует должное соотношение, тогда в силлогизме присутствует первое условие. Другими словами, *если нечто есть «А», то оно обязательно должно быть «С»* (рис. 5). Если нечто является объектом, то оно также обязательно должно являться приводимым доводом, а в противном случае первое условие в силлогизме будет отсутствовать.

Взаимосвязь признака с исследуемым объектом должна быть несомненной, притом в полном объеме последнего.

Это означает, что:

Во-первых, «А» должно быть «С»⁵.

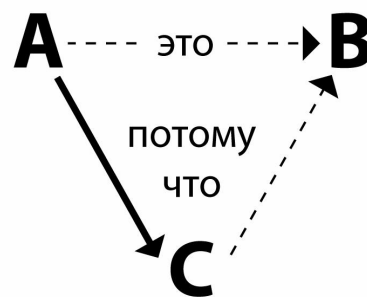


Рис. 5 Чок-чо

³ Термины 'логический признак', 'довод', 'основание' в контексте данного учения являются синонимами. – Прим. ред.

⁴ «Чок-чо» иногда переводится как «свойство объекта»: это условие устанавливает, является ли логический признак свойством исследуемого объекта. – Прим. ред.

⁵ Таким образом правильный логический признак отличается от ложного, то есть совершенно не имеющего связи с объектом умозаключения. Например: звук непостоянен, потому что воспринимается зрением. Понятия «звук» и «воспринимается зрением» вообще не связаны [См.: ТПЛ Ч. I, С.135].

Во-вторых, если нечто «А», оно должно быть «С», или если нечто не «С», то оно не должно быть «А»⁶.

При наличии всех этих связей утверждается первое условие достоверного признака – чок-чо (рис. 5). В противном случае основание будет недостоверным⁷.

Допустим, мы утверждаем: «стол деревянный, потому что он металлический».

«Металлический» – это признак («С»), «стол» – объект («А»). В этом умозаключении нет чок-чо, потому что здесь нет взаимосвязи между объектом и признаком – если нечто стол, то это нечто вовсе не обязательно должно быть металлическим. Столов много, но не все они металлические. Чок-чо здесь не присутствует, поскольку нет одного из условий для того, чтобы основание стало достоверным.

В силлогизме «звук непостоянен, потому что он производное» мы устанавливаем наличие первого условия – чок-чо (взаимосвязь между «звук» и «производным»): звук – это производное. Однако здесь не имеется в виду, что если что-то производное, то оно обязательно должно быть звуком⁸.

Если нечто звук, то это нечто должно быть производным. Также невозможно найти то, что не являлось бы производным, но при этом было бы звуком. Так мы установили присутствие звука в производном.

Рассмотрим другое обоснование непостоянства звука:

*Звук непостоянен,
потому что он – объект слуха.*

Звук – объект слуха. Если нечто является объектом слухового восприятия, оно обязательно должно быть непостоянно. Значит, первое и второе условия соблюдаются. Третье: объект слуха не должен встречаться в чем-то постоянном. В постоянном мы действительно не найдем объектов слуха. Формально все три условия присутствуют, но поскольку для познающего субъекта восприятие звука слухом не дает никакого знания о его непостоянстве, здесь имеет место ошибка, которая называется «неопределенностью логического основания»⁹. Объект слуха – это и есть звук. По сути, наше умозаключение свелось к следующему: «звук непостоянен, потому что он звук».

Вопрос: Но ведь здесь же делается правильный вывод, ведь звук действительно непостоянен.

Ответ: Тем не менее этот силлогизм не является достоверным из-за неопределенности довода. Да, утверждаемое может быть правдой. Вы можете сказать: «Майя – хороший человек, потому что вчера она мне улыбнулась». Майя действительно может быть хорошим человеком, но ваше

⁶ Так можно отличить правильный признак от такого, который является правильным по отношению лишь к части предметов, составляющих объект умозаключения. Например: деревья живые, потому что спят, свернув листья. Но не все, а лишь некоторые деревья на ночь сворачивают листья [См.: ТПЛ Ч.І, С.135].

⁷ «Чок-чо» может быть неустановленным также в том случае, если признак является сомнительным. Пример: «на центральном из трех холмов есть павлин, потому что слышен павлиний крик» – в том случае, если познающий не уверен, с какого именно из трех холмов доносится крик павлина, первое условие не устанавливается. – *Прим. ред.*

⁸ Другими словами, вовсе не утверждается, что кроме исследуемого объекта признак не должен встречаться нигде. Признак должен быть шире понятия, составляющего объект умозаключения. – *Прим. ред.*

⁹ Одним из таких неопределенных оснований является «слишком узкое» понятие – такое, объем которого совпадает с объемом понятия, составляющего объект умозаключения (А). Признак «объект слуха» («С») нигде не встречается, кроме объекта умозаключения (звука). Такой признак является неопределенным, т. к. на основе того, что полностью совпадает с объектом силлогизма, нельзя сделать никакого вывода, ни правильного, ни ложного. [См.: ТПЛ Ч.І, С.136-137]. Все, что воспринимается слухом, и есть звук. На основании того, что звук есть звук, никакого вывода сделать нельзя. Необходимо, следовательно, чтобы логический признак встречался не только в самом исследуемом объекте («А»), но и в других объектах, однородных с ним. [См.: ТПЛ Ч.ІІ, С.232]. – *Прим. ред.*

основание неверно. По какой причине вы считаете ее хорошей? Потому что вчера она вам улыбнулась.

Взаимосвязь между «А» и «С» может быть двух видов:

- если нечто является «А», то оно должно быть и «С», или
- если существует «А», то должно существовать и «С».

Пример второго вида взаимосвязи:

*На окутанной дымом горе есть огонь,
потому что там есть дым.*

«А» – это окутанная дымом гора. На этой горе есть «С» – дым. Значит, первое условие достоверного умозаключения присутствует. Здесь ситуация такая: перед вами гора, на которой вы заметили дым, но огня вы не видите. Исследуемый объект в данном случае – это задымлённая гора, а то, что вы должны доказать, – это наличие на ней огня. Признаком является дым.

Итак, первое условие – это взаимосвязь между «А» и «С». В том месте, где есть «А», также есть и «С». Если есть «А», которое не является «С», значит, обоснование недостоверно.

А сейчас я представлю вам логическое обоснование, в котором не присутствует первое условие:

*Андрей – вор,
потому что он женщина.*

Здесь между «А» и «С» нет взаимосвязи, потому что Андрей – не женщина.

Теперь рассмотрим умозаключение, которое люди иногда действительно используют в жизни:

*Некий человек – вор,
потому что он побывал у кого-то в доме в такое-то время.*

В первую очередь здесь надо проверить, был ли он в указанное время в этом доме. Далее нужно установить, обязательно ли тот, кто побывал в том доме в указанное время, является вором. Получается, что вовсе не обязательно. Анализируя любой силлогизм, сначала мы должны удостовериться в наличии чок-чо. В данном случае нужно убедиться в том, что человек был в этом доме именно в то время. Если был, значит, первое условие достоверного умозаключения (чок-чо) присутствует.

Если я скажу: «Сергей хороший, потому что он тибетец», как вы можете мне возразить? Сергей не тибетец, то есть нужной взаимосвязи между «А» и «С» нет. Подобных оснований может быть очень много. Я могу ошибочно принять Искандера за башкира, но в действительности он не башкир. Например, он татарин. Но я решил, что он башкир, поскольку живёт в Башкирии. На этом основании я сделал такое заключение: «Искандер храбрый, потому что он башкир». Первый вопрос, который напрашивается: башкир Искандер или нет? Искандер – это «А». Я пытаюсь доказать, что Искандер храбрый (а храбрый – это «В»), потому что он башкир. Башкир – это признак, «С». На это, во-первых, вы возражаете, что Искандер не башкир, а значит, первое условие – чок-чо – отсутствует. А во-вторых, не все башкиры храбрые, даже если все говорят об их храбрости.

Для того чтобы как следует проанализировать связь чок-чо, вы должны сначала ясно понять исследуемый объект. Когда люди неверно распознают объект («А»), они делают ошибку в первом условии. Иногда мы тоже совершаем такие ошибки.

Тренировка на умозаключениях, недостоверных по чок-чо

Теперь сами придумайте какое-нибудь умозаключение, не удовлетворяющее первому условию. Нужно учиться именно так, тогда вы очень быстро поймёте логику. Когда мы изучали логику, сначала наставник просил нас строить силлогизмы, которые являлись недостоверными. Вам, как правило, очень хорошо удаётся строить такие ложные умозаключения, поэтому вы должны тренироваться на них, чтобы научиться облекать их в правильную логическую форму. Допустим, так, чтобы в них отсутствовало первое условие, то есть взаимосвязь между «А» и «С».

Ученик: Молоко вкусное, потому что оно красное.

Правильно. Молоко не красное. Значит, вы неверно поняли, что такое молоко. Люди, которые не знают науки, совершают много ошибок, связанных с наукой. Например, они могут сказать: «Электрон очень красивый, потому что он белый». Но электрон не белый. Не понимая, что есть сансара, можно утверждать: «В сансаре есть совершенное счастье, потому что в сансаре нет страданий».

Вам нужно понять логику на примерах, с помощью здравомыслия, только тогда она будет для вас работать. А если вы будете просто абстрактно говорить «А», «В», «С», то в повседневной жизни эта логика вам не пригодится. Итак, «С» должно быть неотъемлемой частью «А».

Придумайте еще одно обоснование, в котором нет первого условия – «направления феномена».

Ученик: Стол дышит, потому что он живой.

Построить силлогизм, в котором отсутствует первое условие, действительно очень легко. Подобное может утверждать либо дурак, либо тот, кто не понял как следует анализируемый объект. Некоторые считают, что цветам больно, потому что они живые существа. Они говорят, что не надо срезать цветы, потому что им больно. Если вы спросите: «Почему?», они скажут вам: «Потому что они живые». С точки зрения буддизма цветок – не живое существо, он не обладает сознанием. Поскольку цветок неодушевлен, ему не больно. Итак, иногда люди могут использовать силлогизмы, в которых отсутствует первое условие, то есть направление феномена. Если я скажу: «Цветку больно, потому что он живое существо», то здесь вам придётся сказать, что доказательство не установлено. Может завязаться диспут, и оппонент спросит:

- Почему?
- Потому что цветок это не живое существо.
- А почему цветок не живое существо?
- Потому что у него нет сознания.
- Почему у него нет сознания?

А это уже вопрос диспута между буддистами и небуддистами. Некоторые небуддисты утверждают, что у определенных видов деревьев есть сознание, потому что днём они распускаются, а ночью засыпают (сворачивают листья). Но в буддизме говорится, что это не доказывает наличие у деревьев сознания.

В монастырях духовные наставники не дают ответы на все вопросы. Они ставят какие-то острые вопросы для обсуждения, затем оставляют эту тему, и ученики уже сами ее раскрывают. Если я буду объяснять вам всё, у вас не будет глубины понимания. Я дал вам некое направление для размышления, теперь у вас в голове возникло сомнение. Я дошел до следующего утверждения:

*Дерево не является живым существом,
потому что у него нет сознания.*

Действительно, если у чего-то нет сознания, то оно – не живое существо. А как вы можете доказать, что у дерева нет сознания? Вы должны подумать об этом сами и подискутировать. Сергей говорит так: «У дерева нет сознания, потому что оно не создает карму». Это вам вопрос для диспута на будущее.

2. Второе условие – дже-чап (*rjes khyab*)

Второе условие называется *дже-чап* – «прямое охватывание». Дже-чап означает, что устанавливается прямая связь логического признака (довода) с соответствующим логическим следствием. *Если нечто есть «С», то оно обязательно должно быть «В»* (рис. 6).

Поговорим об этом в более простой форме. Логика необходима для того, чтобы с ее помощью мы могли понять сложные темы. Если сама логика становится слишком сложной, как же она поможет нам выявить скрытые объекты?

Дже-чап заключается в следующем:

- везде, где есть «С», должно быть «В» или
- если нечто «С», то оно должно быть «В».

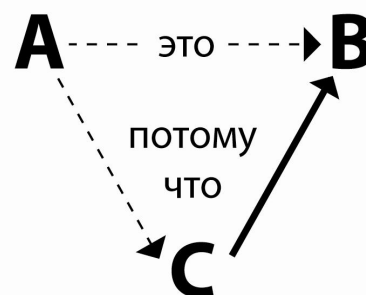


Рис. 6 Дже-чап

*Звук (А) непостоянен (В),
поскольку он произведен (С).*

Второе условие, обязательное для достоверного умозаключения, в данном случае означает, что если нечто производно, то оно должно быть непостоянным. Если всё «А» это «С», если всё «С» есть «В», то «А» обязательно должно быть «В». Другого варианта нет. Сначала вы не уверены, является ли «А» «В» или нет. У вас есть какие-то сомнения на этот счёт. Звук произведен, но постоянен ли он? Люди не видели звука и думали, что он постоянен и не разрушается. Небуддисты утверждали, что он постоянен. Поэтому, доказав вначале, что «А» это «С», далее вы проверяете наличие второго условия: если нечто «С», то оно должно быть «В». Бывает так, что «С» не полностью является «В», тогда дже-чап не соблюдается. Мы приводим очень много таких оснований. Но в достоверном умозаключении соотношение между логическим следствием «В» и признаком «С» должно быть очень точным.

Установить взаимосвязь чок-чо нетрудно. Звук возникает из большого количества причин и условий, поэтому его называют производным. *Определение производных феноменов: это феномены, которые произошли от причин.* Чок-чо понять могут все. Все знают, что звук – это производное. Но обосновать, что если нечто производное, то оно обязательно должно быть непостоянным, достаточно трудно. Здесь возникают сомнения.

Почему все производное – непостоянно? Потому, что производное и непостоянное едины по сути, но различны в аспекте. Мы ведем речь о производном объекте с точки зрения его происхождения от причины, но когда говорим о непостоянном, мы рассматриваем тот же объект с точки зрения того, как он разрушается.

Голос из зала: Но ведь если звук издан в безвоздушном пространстве и ему нет сопротивления, он будет существовать бесконечно.

Геше-ла: Первый момент звука, который вылетел у вас изо рта, непостоянен или постоянен?

Голос из зала: Непостоянен. Зависит от причины.

Геше-ла: Значит, первый момент звука должен разрушиться.

Возникает диспут: начинает ли производный феномен разрушаться уже в первый момент своего существования? Если мы скажем, что этот первый момент непостоянен, то придется сделать вывод, что это явление не может существовать, потому что оно разрушится в первый же момент своего появления. Поскольку вайбхашики не могут логически разрешить этот вопрос, они утверждают, что все производное непостоянно, но оно разрушается не в каждый момент¹⁰. С точки зрения высших школ в этом утверждении есть противоречие. Вы уловили его? Это подобно тому, как если бы сказать, что «все русские – женщины, но нельзя сказать, что среди них совсем нет мужчин». Ведь если первый момент постоянен, то получается, что производное не является непостоянным. Школа Вайбхашика придерживается на этот счет несколько иного мнения: первый момент существования того или иного производного феномена делится на три части – появление, пребывание и разрушение. Здесь утверждается, что должна соблюдаться последовательность: после того как что-то возникает, оно должно существовать, и только после момента пребывания должно разрушаться. Они не разделяют другое определение непостоянства, согласно которому разрушение начинается с первого момента существования. И так, в школе Вайбхашика непостоянство включает в себя три стадии – возникновение, существование и разрушение.

Но Мадхьямика Прасангика утверждает, что то или иное явление разрушается с первого мгновения своего существования. Проблем с доказательствами у прасангиков не возникает: они говорят, что *сама по себе причина появления объекта является и причиной его разрушения*.

В действительности это верное утверждение: все производное начинает разрушаться с первого же момента возникновения. Но все производное существует в своей протяженности. Если смотреть с точки зрения потока, континуума, то можно вести речь о пребывании. Существует поток звука. Воспринимая его, мы говорим, что звук есть. Когда этот континуум прекращается, мы отмечаем, что звук прекратился. Это совпадает с обыденной точкой зрения. Разрушение не означает, что феномен перестает существовать. Он существует, одновременно разрушаясь, то есть претерпевает изменения мгновение за мгновением. Почему все меняется? Потому что оно производно, то есть зависит от причины. Обоснование этому приводится следующее: для разрушения производные феномены не нуждаются в дополнительных причинах, помимо той, которая привела к их возникновению. Иначе говоря, причина появления всех производных феноменов одновременно становится и причиной их разрушения. Точно так же, выпав из самолета, вы ни на секунду не зависнете в небе, а с каждым мгновением будете падать все ниже, ближе и ближе к земле. Нет никакого момента «пребывания», предшествующего падению. Шаг из люка самолета одновременно стал началом вашего падения.

¹⁰ «Хотя обусловленное причинами (санскрита) с необходимостью непостоянно, но не обязательно уничтожается каждое мгновение, поскольку принимается, что после завершения рождения начинается действие (bya va) пребывания, а после него – действие уничтожения» [Драгоценное ожерелье, С.16]. – Прим. ред..

В буддизме еще два с половиной тысячелетия назад было доказано, что наитвердейший металл тем не менее ежесекундно меняется, разрушается, потому что его возникновение зависит от причины. Тогда буддийские философы доказали это с помощью логики. Если феномен зависит от причины, значит, он не может быть независимым. Причина меняется, и он постоянно претерпевает изменения. А сейчас уже и ученые открыли, что каждый объект разрушается в каждое мгновение. Само по себе движение электронов, протонов и нейтронов означает разрушение. Но это не мешает нам видеть объекты как нечто плотное и конкретное.

Другое обоснование непостоянства производного, как уже было сказано, состоит в том, что первый момент существования производного феномена – это первый же момент его разрушения, потому что нет никакой другой причины разрушения этого объекта, кроме той, что привела к его появлению. Итак, условие дже-чап установлено: производное ежесекундно разрушается.

Вернемся к следующему рассуждению:

*На задымленной горе есть огонь,
поскольку там есть дым.*

Здесь условие дже-чап таково: там, где есть дым, должен быть огонь. На самом деле это спорный вопрос, потому что, если где-то есть дым, то вовсе не обязательно с ним должен быть огонь. Здесь надо поставить условие: дым должен иметь естественный источник, а не искусственное происхождение. Там, где есть настоящий дым, обязательно должен быть огонь. В естественных условиях дым не может иметь иного происхождения.

Везде, где есть результат, должна быть причина. Таково рассуждение, связанное с причинно-следственной взаимосвязью. Без причины результат не может возникнуть.

Теперь приведу пример недостоверного силлогизма:

*Андрей вор,
потому что он был у меня дома.*

Получается, вы утверждаете, что если некто был у вас дома, то он обязательно вор. Но тот, кто побывал у вас дома, не однозначно должен быть вором. Ведь тогда и вы сами вор, потому что вы тоже были у себя дома. И ваша жена воровка, потому что была дома. Вор тоже побывал в вашем доме, но если вы будете говорить: «Андрей вор, потому что он был у меня дома», то это нелогичное основание, потому что в нем не присутствует второе условие – дже-чап. В том случае, если кто-то сделает такое умозаключение, вы должны сказать «чап-па маджун», то есть «охватывания нет». Если спросят «почему?», на это вы можете ответить с позиции логики вашего оппонента: «Вы сами были у себя дома, но вы не вор. Либо вы должны быть вором».

Подобным образом в нашей повседневной жизни мы приходим к огромному количеству ложных выводов. Мы, например, говорим: «Этот человек добр, потому что он дал мне денег». Если некто даёт деньги, он вовсе не обязательно добрый. Террористы тоже дают деньги. Когда китайцы только пришли в Тибет, некоторые тибетские люди говорили, что китайцы – очень хорошие, потому что дают деньги. Это нелогичный довод. Мы также любим делать подобные выводы на основе поверхностных признаков, особенно в отношении людей – плохие они или хорошие. Причем вся наша логика сводится к нам самим. Этот человек хороший, потому что вчера он сделал мне что-то хорошее. Если вчера вам кто-то принес пользу, то это вовсе не доказывает, что он хороший человек.

Однажды моя мама была в Бодхгае. Один человек угостил ее чаем, и мама сказала, что это хороший человек, потому что он дал чай. Это тоже нелогично.

Ещё один пример недостоверного обоснования. Люди раньше говорили, что «МММ» – это очень хорошая компания, потому что даёт большие проценты. Но если кто-то даёт большие проценты, вовсе не обязательно он заслуживает доверия. Эта компания обещала вкладчикам гораздо более высокий процент, чем все банки. Казалось, она очень заботится о своих клиентах. В действительности все обещания были обманом. Итак, из-за непонимания того, что достоверно, а что недостоверно, мы верим в недостоверные основания и тем самым обманываем себя.

Если у вас все хорошо с логикой, вас не так-то легко будет обмануть. Наблюдая за тем, что и как говорят люди, вы поймете, что они чувствуют внутри. Если кто-то говорит с вами слишком сладко, будьте осторожны с этим человеком.

Эти три условия – как двери вашего ума, которые вы не спешите отпирать. Тогда в ваш ум не будет набиваться столько мусора, столько бумаги. Пока у вас всё нараспашку, двери вообще не запираются. Вы всё впускаете в дом своего ума. Люди, которые мало знают Дхарму, едут в Индию, а вернувшись, становятся хуже, потому что ум их полностью открыт и туда попадает много разного мусора. Потом у них в голове всё перепутывается. Из-за этого я не люблю, когда мои ученики ездят в Индию. Видно, что по возвращении они становятся хуже, потому что у них отсутствует логика. Иногда люди говорят много лишнего, а логики в их рассуждениях мало. Человек с развитым логическим мышлением не станет вести длинных бесед, он предпочтет уйти в горы для медитации.

Тренировка на умозаклучениях, недостоверных по дже-чап

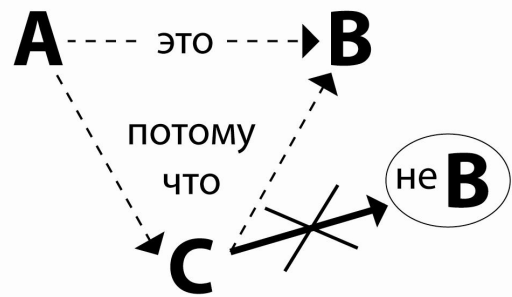
Теперь рассмотрим умозаклучения, в которых отсутствует дже-чап – второе условие достоверного логического признака. Придумайте их сами. В повседневной жизни вы строите очень много таких обоснований.

Ученик: Этот человек плохой, потому что он меня отругал.

Да, если вас кто-то ругает, не обязательно этот человек должен быть плохим. Тогда Духовный Наставник тоже плохой человек, потому что он может вас отругать. Ваша мать тоже вас ругает.

С другой стороны, тот, кто общается с вами любезно, не обязательно хороший человек. Вы говорите: «Он – замечательный, потому что сказал мне такие приятные слова!» Мы иногда в интернетовском чате пишем друг другу: «Ты мне нравишься, потому что ты так красиво мне пишешь». Это тоже нелогичное основание.

По логике, если нечто приятно, это еще не показатель того, что это хорошо. Критерий того, что нечто является хорошим, – степень его полезности. Вам следует судить о том, насколько благой или неблагой оказалась причина, с точки зрения результата. Так используется логика, о которой я говорил. Наше же рассуждение: «Похвала – это хорошо, потому что приятно» – строится на неправильном логическом основании. Проследите за собой: почему вам кажется, что похвала – это хорошо? «Потому что мне приятно». Итак, все наши привязанности и неприязни имеют под собой какую-то логическую основу, но она является недостоверной. Пример: барана приманивают вкусной пищей, а за спиной держат нож.



Приведите ещё пример умозаключения, в котором не присутствует дже-чап – второе условие.

Ученик: Охотиться хорошо, потому что так делали наши предки.

Да, если ваши предки что-то делали, не обязательно это должно быть хорошим занятием. Подобное обоснование: «так поступать хорошо, потому что это наша традиция» – встречается часто, но не всегда у вас хорошие традиции. Некоторые традиции полезны, но нельзя утверждать, что все они хороши. Также не все тибетские традиции хороши. Некоторые являются лишними, в них нет необходимости.

3. Третье условие – док-чап (*Idog khyab*)

Третье свойство верного логического признака – док-чап, когда устанавливается обратная связь признака с логическим следствием. Определение такое: необходимо удостовериться, что признак не присутствует в том, что противоположно¹¹ логическому следствию. Другими словами, «С» должно несомненно отсутствовать во всех объектах, противоположных «В» (то есть в не-«В») (рис. 7). Док-чап переводится с тибетского как «обратное охватывание».

*Звук непостоянен,
потому что он произведен.*

«С» – это производное, «В» – непостоянное, а противоположность непостоянному – постоянное. Следовательно, производное

Рис. 7 Док-чап

должно отсутствовать в постоянном – таково третье условие. Если бы производное также присутствовало в постоянном, то это умозаключение стало бы недостоверным. Итак, обратное охватывание: если нечто является производным, оно не может быть постоянным.

Еще один пример достоверного умозаключения:

*На задымленной горе есть огонь,
потому что есть дым.*

Третье условие: мы устанавливаем, что дым не возникает из того, что противоположно огню, то есть из воды или чего-нибудь еще.

Подумайте о примере, где нет третьего условия – обратного охватывания. Если то, что является «С», может встречаться и в противоположности «В», при этом третьего условия нет. Например, вы скажете:

*Звук непостоянен,
потому что он феномен.*

¹¹ Под противоположностью логического следствия («В») нужно понимать всё то, что отличается от него, то, что ему противоположно, а также всё, что представляет собой его небытие [См.: ТПЛ Ч.1, С.146]. – Прим. ред.

Здесь первое условие соблюдается. Но феномен не отсутствует в том, что противоположно непостоянному, то есть в постоянном. Постоянное – также феномен, поэтому «звук непостоянен, так как он феномен» – это неправильное обоснование. В нем нет обратного охватывания. Или возьмем другое утверждение:

*Я человек,
потому что я феномен.*

Но понятие «феномен» включает в себя и противоположное понятию «человек». Это показывает, что умозаключение неверное. Будь оно верным, «феномен» мог бы присутствовать только в том, что есть «человек». Только в этом случае утверждение становится точным¹².

Итак, исследование силлогизма проводится в три этапа:

- Во-первых, вы исследуете, присутствует ли «С» в «А».
- Во-вторых, нужно убедиться в том, что «С» присутствует в «В», то есть что «С» непосредственно связано с «В».
- В-третьих, нужно убедиться в том, что «С» не присутствует в противоположности «В».

А теперь дайте мне правильное обоснование, почему вы человек, а баран – не человек.

Ученик: Это просто ярлык. Назвали так. Могли по-другому назвать.

Геше-ла: Тогда барана можно назвать человеком. Человек – это не просто название. Если бы это было просто название, вы могли бы отнести к этому названию барана, и баран превратился бы в человека.

Согласно учению Прасангики, помимо названия нет ничего существующего со стороны объекта. Но Прасангика не отрицает, что название объекта неразрывно связано с его содержанием. Если бы название никак не было связано с содержанием, тогда мы могли бы давать чему-либо какие угодно названия и не было бы никакой достоверности в нашем мире. Если вы назовете первую попавшуюся бумажку деньгами, ведь она же деньгами не станет. Здесь налицо противоречие. Вы можете собрать кучу бумажек и десять тысяч раз сказать над ними, что это деньги, а на следующий день пойти в магазин с этой бумагой – никто не примет ее.

Итак, почему вы человек?

Ученик 1: Потому что та основа, которой мы присваиваем наименование «человек», обладает всеми тремя характеристиками достоверной основы для обозначения человека.

Геше-ла: Ну, вот и ответьте на его утверждение.

Ученик 2: А какие три характеристики у достоверной основы?

Ученик 1: Не противоречит абсолютному анализу, не противоречит относительному анализу и является общепризнанной основой для данного наименования.

¹² Может показаться, что второе и третье условия достоверного силлогизма, в сущности, одно и то же. Ведь если логический признак («С») присутствует только в объектах однородных с логическим следствием («В»), то он очевидно должен отсутствовать в несхожих с «В» (неоднородных) объектах. Дхармотора, комментируя «Ньяябинду» Дхармакирти, отвечает на это так: «Оба эти свойства правильного признака упомянуты для указания на то обстоятельство, что неразрывная связь правильного логического признака со следствием должна быть непременно абсолютной, т.е. не допускающей исключений». При этом она может быть или прямой, или обратной. Признак, встречающийся *между прочим* в однородных объектах и отсутствующий *иногда* в объектах неоднородных, не может быть правильным логическим основанием [ТПЛ Ч.І, С.142]. В силлогизме «*Этот предмет – дерево, потому что это дальбергия*» 3-е условие говорит о том, что дальбергия не может оставаться дальбергией, не будучи в то же время и деревом, тем самым доказывает, что между понятиями «дерево» и «дальбергия», хоть они и не тождественны, существует неразрывная связь [См.: ТПЛ Ч.ІІ, С.237]. – *Прим. ред.*

Ученик 2: А как ты проверишь, что основа не противоречит анализу? Что должно быть основой для обозначения человека?

Геше-ла: Является ли стол достоверной объектной основой для обозначения человека?

Ученик 1: Нет, потому что он не обладает всеми характеристиками достоверной основы для обозначения.

Геше-ла: Тогда каковы характеристики человеческого существа?

Ученик 1: Данные пять скандх¹³.

Геше-ла: Тогда обезьяна – это человек? У нее все эти характеристики присутствуют.

Ученик 1: Я же сказал «данные пять скандх», именно такая форма...

Геше-ла: Тогда Ира – не человек, у нее не та форма, какая у тебя. У Иры нет «данной» формы, потому что у нее нет таких усов.

Вот так нужно вести диспут. Сам по себе диспут подобен шахматной игре, это очень интересно. Вы должны ответить на вопрос без каких-либо противоречий с любой стороны. Если вы будете дискутировать подобным образом, то начнете обнаруживать все больше и больше тонких противоречий. Когда вы, например, ответите на какой-то поставленный вопрос, у некоторых людей возникнет ощущение, что вы говорите ерунду. Но на самом деле это будет очень тонкий ответ, отсекающий много тонких ошибок.

Сейчас приведем следующее достоверное суждение:

*Андрей – человек,
потому что он обладает пятью человеческими скандхами.*

В первую очередь мы должны понять, имеет ли Андрей («А») пять человеческих скандх («С»). Здесь мы задаем такой вопрос: есть ли у Андрея пять человеческих скандх? Когда у вас возникает в этом убежденность, вы устанавливаете наличие первого условия, или чок-чо. Из этого не следует, что любой, у кого есть пять человеческих скандх, обязательно является Андреем. Довод должен быть более широким понятием, чем объект.

Устанавливаем наличие второго условия, или дже-чап: обязательно ли тот, кто обладает пятью человеческими совокупностями, является человеком? Обязательно. Любой обладающий пятью человеческими скандхами обязательно должен быть человеком.

Третье условие – док-чап: обладающий пятью человеческими скандхами не должен быть нечеловеком.

Если, например, кто-то скажет, что Андрей – человек, потому что он умеет разговаривать, то диспут мы можем построить на третьем условии: тот, кто обладает даром слова, не должен быть нечеловеком. Мы можем задать такой вопрос: «бог – человек»? Бог¹⁴ способен разговаривать. Здесь нанесен ущерб третьему условию достоверного логического умозаключения, потому что оно построено на таком качестве, как умение разговаривать. Это качество присуще не только людям, но, например, еще и богам.

Чок-чо в данном умозаключении присутствует. Но поскольку диспут строился на третьем условии (док-чап), мы говорим: «Если то, что вы утверждаете, достоверно, то бог – человек, поскольку умеет разговаривать». Вы даете логический отпор своему оппоненту. Если человек владеет логикой, ему нет необходимости много об этом спорить. Он будет вынужден признать:

¹³ Совокупности, или скандхи, – основные составляющие живого существа: форма (рупа), ощущение (ведана), различение (самджня), волевые импульсы (самскара) и сознание (виджняна). – *Прим. ред.*

¹⁴ Здесь имеется в виду не Бог-творец, существование которого буддизм отрицает, а обитатель мира богов (одного из шести миров сансары). – *Прим. ред.*

либо бог – человек, либо его суждения недостоверны. Принять логически противоречивое утверждение он не может, поэтому придется вывести другое, более достоверное доказательство того, что Андрей – человек.

Вопрос: Правильен ли силлогизм: «Андрей – человек, потому что он обладает пятью человеческими скандхами и носит очки»? Можно ли использовать два основания?

Ответ: Да, можно использовать два основания. Для того чтобы доказать, что Будда достоверен, нужно использовать не один, а много доводов.

Вопрос: Но ведь они не одновременно используются? А здесь одновременно: и пять скандх, и очки. А что является основанием – очки или пять скандх?

Ответ: Очки – это специфический признак, не изначальный.

Но если в настоящий момент мы не уверены в том, что мы – люди, как вы можете утверждать, что мы обладаем пятью человеческим совокупностями? В первую очередь, в чем состоит определение человека? Если вы не знаете определения человека, как вы можете говорить о человеческих скандхах? Итак, что представляет собой определение человека? Как вы отличите человека от животного? Подумайте об этом.

Начав с общих примеров, постепенно мы переходим к примерам, связанным с Дхармой. Тогда с помощью логики вы сможете лучше понимать Дхарму и отличать достоверную Дхарму от ложной. Каждый раз, когда я привожу вам некое обоснование, вы должны исследовать, присутствуют ли в нём все три условия или нет. Когда люди, мастерски владеющие логикой, слушают учение, они сразу же могут заметить в нём логические противоречия.

Для того чтобы познать пустоту, вам необходимо понимать логику. Например, в школе Саутрантика отсутствие существования независимого субстанционального «я» доказывалось посредством рассуждения о взаимозависимости. В коренных текстах Будда говорил: *«Поскольку нечто рождается в силу условий, оно не имеет самосущего рождения»*. Что это значит? Поскольку «я» и любой другой объект в своем рождении зависят от условий, они не могут существовать независимо от причин и условий.

«Я» пусто от независимого субстанционального существования, потому что оно взаимозависимо.

О какой взаимозависимости говорится в этом умозаключении? Здесь идет речь о возникновении в силу причин и условий. Если вы скажете, что «я» пусто от независимого субстанционального существования, потому что вы не смогли его найти, – это нелогично. Ведь если вы чего-то не можете найти, то вовсе не обязательно, что этого не существует.

Когда вы занимаетесь аналитической медитацией на пустоту «я», сначала вам необходимо распознать объект отрицания. Тогда будет очень легко его опровергнуть посредством доводов. Если объект отрицания для вас неясен (вы неточно понимаете, что такое независимое субстанциональное существование), то говорить о пустоте от независимого субстанционального существования для вас не будет большого смысла.

Итак, в первую очередь проверьте, действительно ли вы существуете взаимозависимо. Так вы установите первую взаимосвязь – чок-чо. Это и есть медитация на пустоту «я». Чтобы практиковать ее, вам не обязательно сидеть в позе медитации. Многие индийские махасиддхи не сидели в строгой медитативной позе, они медитировали с книгами в руках, они думали, анализировали. «Я» взаимозависимо или независимо? Наше счастье зависит от очень многих факторов. Наше страдание тоже зависит от множества факторов. Какое-то время воды не пил –

уже чувствую дискомфорт, значит, я завишу от воды. Наше выживание зависит от употребления пищи, от одежды, от дома. Если вечером чуть-чуть похолодало, уже надо надевать теплые вещи, потому что ощущение «я» меняется. Это показатель взаимозависимости. Значит, мое счастье зависит и от температуры воздуха, и от очень многих других факторов. Конечно, все ощущения зависят от кармы, от состояния ума, от состояния тела, от того, как одеваемся, какая погода и т. д. «Я» существует в зависимости от множества различных вещей, поэтому оно действительно взаимозависимо. Итак, чок-чо: «я» взаимозависимо, и оно зависит не от чего-то одного, а от очень большого количества факторов.

Далее рассмотрим дже-чап – соотношение между «С» и «В». Если нечто взаимозависимо, оно должно быть пусто от независимого субстанционального существования. Это правда. Зависимое и независимое – это дихотомия, поэтому, если нечто взаимозависимо, оно должно быть пусто от независимого субстанционального существования. Итак, взаимозависимость присутствует только в пустоте от независимого субстанционального существования (дже-чап), и взаимозависимости нет в независимом субстанциональном существовании, то есть в том, что противоположно пустоте от независимого субстанционального существования (док-чап). Здесь присутствуют три условия. Вы говорите, что это достоверно: «я» пусто от независимого субстанционального существования, потому что оно взаимозависимо. Это обоснование называется «Царем логики». С одной стороны, вы отрицаете объект отрицания (каким образом «я» не существует), с другой стороны, утверждаете, каким образом «я» существует.

Тренировка на умозаклчениях, недостоверных по чок-чо, дже-чап и док-чап

Вы должны понимать три условия достоверного умозаклчения для того, чтобы, если кто-то приведёт вам какой-либо довод, вы сразу же поняли, соответствует ли он первому условию. Затем проверили, соблюдается ли второе условие. Или же вам следует убедиться в наличии третьего условия. Когда всех трёх условий нет, это самое худшее основание, которое только может быть. Сначала вы должны научиться ясно распознавать каждый ложный довод.

Сейчас я приведу вам сценку из вашей реальной жизни. Вы смотрите телевизор. К вам приходит знакомый и говорит, что такой-то ваш друг сказал такие-то дискредитирующие вас вещи. Вы сразу включаете неправильное мышление и делаете вывод, что ваш друг плохой человек. Вы спрашиваете себя, почему же он такой, и у вас сразу же возникают дополнения к этому выводу – воспоминания, что когда-то он тоже сказал о вас то-то нелюбезное. А теперь вот говорит еще хуже. В итоге ваше суждение о нем разрастается как снежный ком, и вы приходите к выводу, что бывший друг – теперь ваш самый худший враг. А реально происходит вот что: ваш друг в это время сидит у себя дома и желает вам счастья, вам же просто на него наклеветали. Ваш ум закипел, вы позвонили по телефону и наговорили ему грубостей.

Теперь, когда смотрите телевизор и вам кто-то сообщает, что ваш друг сказал про вас то-то и то-то, в первую очередь вы должны вспомнить первое условие правильного силлогизма: действительно ли ваш друг говорил так о вас? На самом деле это неясно. Если вам так сказали, вовсе не обязательно всё так и есть: может, ваш знакомый неправильно понял, может, он вам солгал. Вы спросите: «А чем ты докажешь, что он действительно это сказал? Можешь ли ты повторить то же самое в присутствии моего друга?» Даже если он так сказал, то, может быть, это произошло в тот момент, когда он был несчастлив? Когда кто-то в гневе говорит что-то, это вовсе не означает, что именно это он имеет в виду. Возможно, он сказал так, чтобы защитить вас. Очень много ситуаций может быть, поэтому не делайте выводов сразу. Эта логика очень полезна для того, чтобы останавливать возникновение ваших омрачений.

Теперь приведите мне суждение, в котором присутствуют дже-чап и док-чап, но отсутствует чок-чо. В монастыре сначала именно так и учатся, чтобы понять логику.

*Звук постоянен,
потому что он произведен.*

Звук – произведен, между «А» и «С» нет связи. Но произведенное и постоянное – одной сути. А звук и произведенный никак не связаны, то есть условие чок-чо отсутствует. Думайте таким образом.

Сначала я удивлялся, когда мой Наставник давал мне такие задания, но потом оказалось, что это полезно. Эти недостоверные суждения пригодились мне для более ясного понимания. Вначале я думал, что я что-то понимаю, но когда он мне начинал задавать такие вопросы, я осознавал, что до сих пор мои представления об этом предмете были неточны, лишены ясности.

Теперь приведите мне одно суждение, в котором чок-чо не соблюдается, а дже-чап и док-чап являются достоверными.

Ученик: Пространство непостоянно, потому что у него есть причина.

Геше-ла: Правильно. «С» и «В» одной сути, но «А» и «С» не имеют никакой связи. Не делайте подобных умозаключений в повседневной жизни, они недостоверны.

Ученик: Чай является жидкостью, потому что он из воды.

Перефразируем: чай – это жидкость, потому что он – вода. Сначала рассмотрите взаимосвязь между чаем и водой, «А» и «С». Затем, если что-либо является водой, должно ли оно быть жидким? Например, лед. Является ли он водой или нет? То, что является водой, должно быть жидким – это соотношение между «С» и «В». Если что-то является водой, то это не должно быть нежидким. Но вы должны ответить на вопрос: если что-то является водой, должно оно быть обязательно жидким или нет? Это один из пунктов диспута. Дайте определение воды.

Ученик: Соединение кислорода и водорода в жидкой форме.

Геше-ла: А молоко этим обладает? Молоко содержит водород и кислород? Да. Оно жидкое? Да. Оно вода? Нет. Вы должны сказать: «Ца-а» (тиб.). Это значит, что вы проиграли. Вот так нужно дискутировать. От такой тренировки ум станет очень острым. Вы привыкли читать книги, и, если чего-то в книге не написано, на этом ваша логика заканчивается. Нужно дискутировать, чтобы понять логику. Дайте мне определение воды.

Когда вопрос задают в монастыре во время диспута, а оппонент долго не отвечает, то все кричат: «Чер-чер-черия». Это значит «быстрее, быстрее!» Теперь все мужчины дают ответ, а все женщины дискутируют с ними.

Ученик 1: Вода – жидкое соединение водорода и кислорода. Молоко же кроме водорода и кислорода имеет огромное количество жиров.

Ученик 2: А океанская вода, где очень много солей?

Геше-ла: Да, нужно сказать: «Ца-а».

Ученик 2: Вода – это соединение кислорода и водорода в жидком виде. Значит, лед – это не вода, потому что это соединение кислорода и водорода в твердом виде.

Ученик 3: Значит, в море нет воды, потому что там вода содержит примеси?

Ученик 1: Там есть вода, но кроме нее есть соль, рыбы.

Ученик 3: У тебя соль не входит в определение воды?

Ученик 1: Нет, не входит, потому что только соединение водорода с кислородом является водой. В море не только вода.

Геше-ла: Много не говорите. Ты отвечаешь море – это не вода, потому что там не только водород и кислород. Океан это вода?

Ученик 1: Нет.

Геше-ла: Почему? Океанская вода это вода или нет?

Ученик 1: Вода.

Геше-ла: Океанская вода содержит соль?

Ученик 1: Да.

Геше-ла: Тогда это не вода, потому что это не просто водород и кислород. Это твое определение. Твое определение воды – жидкое соединение кислорода и водорода. Только это является водой. Тогда грязная вода – это не вода, потому что это не просто соединение водорода и кислорода.

Ученик 4: Грязь не входит в соединение кислорода и водорода – это примесь, и соль – примесь, поэтому грязная или морская вода – это вода.

Геше-ла: Ваше определение делает из грязной воды не воду. Оно не емкое. Каково научное определение воды?

Теперь придумайте силлогизм, в котором нет второго условия – дже-чап.

Ученик: Будущая жизнь существует, потому что я в неё верю.

Геше-ла: Да, то, во что вы верите, не обязательно существует.

Ученик: Мой Духовный Наставник – не Будда, потому что я не видел, как он летает.

Да, большинство наших доводов именно таковы. Люди считают эти умозаключения нормальными, но на самом деле они ненормальные.

Три вида логического признака

Существуют три вида достоверного умозаключения:

- Два вида умозаключений используются для доказательства существования или несуществования *феноменов утверждения*.
- Один вид умозаключений используется для доказательства существования или несуществования *феноменов отрицания*.

Почему в том, что касается доказательства существования феноменов утверждения, есть только два вида умозаключений? Дело в том, что в силлогизме для феноменов утверждения существует два вида взаимосвязей между признаком и логическим следствием, то есть между «С» и «В»:

- однородность (тождество),
- причинно-следственная взаимосвязь (т. е. «С» является следствием «В»).

Не думайте, что вы сразу все поймете, – это довольно сложные вещи. Буддийские логики классифицируют феномены, основываясь на специальных умозаключениях.

Существует три вида достоверных логических признаков:

- признак однородности,
- признак – результат,
- признак ненаблюдения.

1. Признак однородности¹⁵

Однородность (тождество) – это взаимосвязь между объектами, едиными по сути, но представляющими собой разные аспекты одного целого. Большинство однородных доводов строится на определении и определяемом¹⁶, которые, как известно, имеют одну суть. Для того чтобы как следует изучить объект, вы должны четко знать его определение. Признак однородности используется для открытия сути исследуемого объекта. Вы познавали исследуемый объект грубо, в общих чертах, а после использования основания по однородности вы познаете его очень точно. Например, суждение этого типа позволяет яснее понять непостоянную природу феноменов:

*Звук – непостоянен,
потому что он произведен.*

Это пример признака однородности. Здесь однородность: производное – непостоянное, потому что, если нечто произведено, оно обязательно должно быть непостоянным; если нечто непостоянно, оно обязательно должно быть производным. По сути эти два понятия тождественны. Итак, любое логическое основание, построенное по принципу однородности, называется признаком однородности.

До того как я получил учение по логике от Его Святейшества Далай-ламы, я не понимал, что логика дается для того, чтобы обуздать свой ум. Его Святейшество сказал, что умозаключение «звук непостоянен, потому что он производное» дается для того, чтобы вы поняли логику. В действительности же нужно связать это с тем, что «я непостоянен, потому что я произведен». Это тронуло мое сердце. Когда я услышал это умозаключение, у меня выступили слезы. Если медитировать над ним, это и будет медитация о непостоянстве.

Во-первых, вы должны понимать, что вы – производное самого разного генетического материала, который является в свою очередь комбинацией четырех элементов¹⁷. Если исследовать эти четыре элемента, то вода и огонь несовместимы, находятся в противоречии. Из таких противоречивых элементов и состоит ваше тело – конечно же, оно разрушается и в конце концов разрушится полностью. Для вас это не должно быть шоком, потому что такова природа этого феномена. Вы должны помнить, что с каждым моментом приближаетесь к смерти. Памятуя о непостоянстве, вы тут же вспомните о Дхарме. Понимая, что выпали из самолета¹⁸, вы сразу вспомните, что самая главная вещь для вас в этом случае – парашют. Подумав о парашюте, вы уже не просто его визуализируете, а крепче привязываете к телу (некоторые из ваших практик вы делаете так: просто визуализируете парашют, а не пристегиваете его практикой к себе).

Учение, которое даю вам, я получил от Его Святейшества Далай-ламы. Учение по логике напрямую связано с обузданием ума. Очень мало учителей могут давать такие наставления.

Через пятьдесят лет после рождения вы празднуете свой «день рождения», потому что думаете: то, что родилось пятьдесят лет, назад и то, что есть сейчас, – это одно и то же «я». Когда появляется на свет маленький ребенок – это день рождения. Вы уже стали бабушкой или

¹⁵ Варианты перевода этого термина: довод одной природы (одной сути). – *Прим. ред.*

¹⁶ Признак («С») в таком умозаключении предстает как определение логического следствия («В»). – *Прим. ред.*

¹⁷ Четыре элемента (тиб. *byung bzhi*): ветер – состояние движения материи, вода – состояние текучести и связывания вместе, огонь – аспект роста и умножения материи, земля – аспект твердости и удерживания материи. – *Прим. ред.*

¹⁸ Метафору жизни как падения из самолета геше Тинлей приводит в комментариях к медитации о непостоянстве (положение «смерть неизбежна»), где парашют символизирует необходимость достоверного Прибежища в момент смерти. – *Прим. ред.*

дедушкой, но продолжаете говорить: «Мой день рождения». То, что сейчас представляет собой ваш «день рождения», – не что иное, как празднование вашей концепции постоянства.

Ученые говорят, что каждые двенадцать лет клетки организма полностью обновляются, и, если сравнить на клеточном уровне новорожденного ребенка с тем, что мы представляем собой сейчас, то у нас не осталось ни одной клеточки того, кем мы были раньше. Того, кого когда-то родила мать, уже нет.

Итак, из-за концепции постоянства вы не можете увидеть напрямую непостоянство вещей. Наше зрительное сознание воспринимает все объекты вечными. В буддийской философии говорится, что все явления существуют не так, как они представляются. Не прибегая к логическому анализу, мы будем просто верить во внешнюю видимость вещей. Если нечто вам кажется постоянным, вы будете верить в то, что это является постоянным. В силу концепции постоянства мы также возвращаемся в сансару.

Если мы не используем логические рассуждения, то, воспринимая чашку как постоянную, мы и познаем ее таковой, и начинаем к ней привязываться как к постоянной, хорошей, качественной. А люди в магазине, которые продают вам эту чашку, еще больше усиливают вашу концепцию постоянства.

В результате размышлений над силлогизмом о непостоянстве вы приходите к выводу: да, это так, с первого момента моего существования я разрушаюсь. Как можно думать, что я буду жить вечно, если с каждым моментом я приближаюсь к смерти, как если бы выпал из самолета?

Итак, доказывая непостоянство звука с помощью однородного признака – его производной природы, мы убеждаемся и в непостоянстве всего производного, в том числе нас самих и наших объектов привязанности.

Однородные доводы также помогают вам лучше понять себя и других. Когда вы говорите: «Он Будда», вы должны в своем однородном доводе использовать определение Будды, тогда ваш вывод будет логичным. Если вы говорите: «Он Будда, потому что он летает», это нелогично. Каково определение Будды? Он Будда, потому что его ум полностью свободен от всех омрачений и он реализовал весь свой благой потенциал. Если вы можете доказать, что ум этого существа полностью свободен от всех омрачений и он реализовал весь потенциал, значит, он по-настоящему Будда. Во втором и третьем условиях здесь нет сомнений, но первое – не определено. Вы еще должны доказать, что конкретный человек действительно устранил все омрачения из ума и реализовал весь благой потенциал. У вас опять возникнет вопрос: «Почему его ум свободен от всех омрачений и в нем реализован весь потенциал?» Это уже трудно будет обосновать. Поскольку здесь мы ставим большой и жирный знак вопроса, нам приходится в этом плане оставаться скептическими. Мы не знаем, кто Будда, а кто не Будда. Как мы можем утверждать, что ум того или иного человека полностью свободен от всех омрачений и в нем реализован весь его потенциал?

Иногда злой дух может явить себя в облике Будды и давать учение, но посредством достоверных рассуждений, слушая это учение, вы можете определить, что он не Будда. Учение недостоверно, поэтому тот, кто дает его, – не Будда. Иногда злой дух может выглядеть как Будда. *Вы не способны сделать вывод по внешней видимости Учителя, Будда он или нет. Вы должны исследовать его учение.* Злой дух может говорить: «Смотри в свой ум – и станешь Буддой. Чувствуй себя, ощущение – это главное». Не дурийте себя. Приведу простой пример: если я внушаю себе, что я гроссмейстер, это не значит, что завтра утром я стану играть как гроссмейстер. Для всего нужна причина.

Я не вижу ушнишу у Его Святейшества Далай-ламы, не вижу вокруг него света, но когда он дает учение, я стопроцентно могу сделать вывод, что он Будда Шакьямуни. В его учении нет ни одного противоречия. С какой бы стороны он ни рассматривал учение, он затрагивает все его аспекты. Соответственно, мне нет необходимости высматривать у него ушнишу. Я могу на основании его учения стопроцентно утверждать, что передо мной Будда Шакьямуни.

Примеры силлогизмов по однородности

Сначала приведите мне простой силлогизм по признаку однородности. Мы используем такие суждения очень часто. Чем больше вы сумеете их привести, тем глубже сможете понять тему. Изучив теорию, вы должны теперь на практике научиться приводить умозаключения подобного рода.

Ученик: Этот человек – буддист, потому что принимает прибежище в Трех Драгоценностях.

Геше-ла: А тот, кто принимает прибежище в Трех Драгоценностях, обязательно ли должен быть буддистом? Да. Обязательно ли имеющий Прибежище не должен быть небуддистом? А у Будды есть Прибежище? Первая причина Прибежища – боязнь попасть в низшие миры, вторая причина – вера в Будду, Дхарму, Сангху. Если есть эти две причины, значит, существо обрело Прибежище. Разве Будда боится низших перерождений?

Ученик: Нет.

Геше-ла: Есть ли у Будды страх перед сансарой?

Ученик: Нет.

Геше-ла: Тогда у Будды нет Прибежища. Теперь вы начинаете понимать логику. Вы думали, почему Кедруб Ринпоче отсчитывал на четках все эти противоречия? Это простые примеры, но есть вещи гораздо более сложные. У Будды нет причины принятия Прибежища, а без причины нет и результата. У него нет Прибежища, потому что причина опоры на Три Драгоценности – это страх низшего перерождения или страх сансары. Он свободен от этих страхов. Но только они побуждают вас искать прибежище в Будде, Дхарме, Сангхе. Раз у Будды нет этих страхов, как он может иметь Прибежище, не имея его причины? Вот такой диспут ведется в монастырях.

Ученик: А как же мотивация высшей личности?

Геше-ла: Что у Будды есть страх?

Ученик: Нет.

Геше-ла: Тогда у него нет и причины принятия Прибежища.

Ученик: А если у Будды нет страха, значит, у него нет чувств?

Геше-ла: У него есть чувства, но нет страха.

Ученик: А как у Будды могут быть чувства, если у него разрушены скандхи?

Геше-ла: У него есть скандхи. У Далай-ламы есть скандхи, а он – Будда.

Ученик: Мы говорим про Будду Шакьямуни?

Геше-ла: Конечно же. Эти пять совокупностей никогда не перестают существовать. Каждая из них продолжается. Когда эти пять скандх загрязнены, они называются загрязненными совокупностями, а будучи очищенными, они преобразуются в пять дхьяни-будд. Пять дхьяни-будд – это пять скандх каждого отдельного будды. Например, чистота вашей скандхи тела преобразуется в Будду Вайрочану. Но это все еще скандхи. Просто чистота формы вашего тела проявляется в форме Вайрочаны. У Будды есть пять скандх, не волнуйтесь. Так же, как невозможно сделать частицу несуществующей (каждая частица длится, продолжается), так и ваши пять совокупностей будут продолжаться.

Ученик: Тогда получается, что у Будды нет Прибежища?

Геше-ла: У Будды есть Прибежище. Но вы должны понять это глубже. Теория такова, что у Будды есть Прибежище. Но это не значит, что он должен обладать им явным образом.

В разных диспутах приводятся разные доводы. Я придерживаюсь той точки зрения, что у Будды все же есть страх перед сансарой. Будда освободился от сансары, но у него есть страх перед ней. Здесь страх – не паранойя, это просто нежелание чего-то. Несмотря на то, что я освободился от сансары, но низшие миры мне не нравятся, т. к. они по природе есть страдание. Даже освободившись от сансары, я все равно не буду любить ее. Вы думаете, что у Будды нет страха перед сансарой, потому что он не страдает от нее. Но если у вас есть страх перед чем-то, не обязательно, чтобы вы страдали от этого.

Другой вид ответа следующий: если у Будды есть страх, то не обязательно он грубый. Будучи в сансаре, он взрастил этот страх, который как причина продолжает существовать в его уме без изменений, неразрушенный. И так, у него есть страх, но не присутствующий в его уме как нечто явное.

Есть ли у арьи, однонаправлено медитирующего на пустоту, любовь и сострадание? Обладает ли он бодхичиттой? Обладает. Хотя он однонаправлено медитирует на пустоту, у него есть любовь и сострадание. Это повод для диспута: если у него есть сострадание, то есть ли у него объект сострадания (страдающие живые существа) и аспект, который желает им освобождения от страданий? Имеет ли это чувство тот арья, который однонаправлено медитирует на пустоту?

Ученик: Нет.

Геше-ла: Значит, у него нет и сострадания. У него действительно нет очевидного, явного чувства сострадания. Сострадание не обязательно должно присутствовать как явное чувство – так говорит теория. Джамьян Шепа сказал: «Арья, входя в однонаправленную медитацию на пустоту, не имеет ни одной концептуальной мысли и ни одной видимости условной, относительной истины». Следовательно, у него нет никакого грубого чувства любви и сострадания. Однако он обладает любовью и состраданием, у него есть бодхичитта, хотя и в непроявленном виде. Иначе арья в состоянии однонаправленной медитации на пустоту не являлся бы бодхисаттвой.

Ученик: Геше-ла, тогда архат Хинаяны не является арьей?

Геше-ла: Имеется в виду арья-бодхисаттва.

Также и с Буддой: когда он достигает Пробуждения, это вдохновение бодхичитты (да стану я буддой для блага всех живых существ) у него остается в уме в неявном виде. Будучи бодхисаттвой, он взрастил в себе это вдохновение до такого высокого уровня, что и по достижении Пробуждения оно продолжает оставаться в его уме без изменения, сохраняется без деградации. То, что развито полностью, продолжает существовать без деградации, хотя и в неявном виде.

А сейчас приведите еще умозаключение по однородности.

Ученик: У этого человека есть драгоценная человеческая жизнь, потому что он обладает восемью свободами и десятью благими условиями.

Геше-ла: Это правильно.

Ученик: Пространство постоянно, потому что оно не зависит от причины.

Геше-ла: Это верно. Очень ясно, что пространство не зависит от причины – это чок-чо. А если что-либо не зависит от причины, оно должно быть постоянным – это дже-чап. Все независимое от причины не должно быть непостоянным – это док-чап.

Ученик: Эта женщина – мать, потому что у нее есть ребенок.

Геше-ла: А если кто-то имеет ребенка, он должен быть матерью? Тогда отец – мать, потому что у него есть дети. Если у женщины действительно есть дети, чок-чо выполняется. Но обязательно ли тот, у кого есть дети, является матерью? Второе условие, дже-чап, не соблюдается. Иначе бы Андрей стал матерью, поскольку у него есть дети. Когда вы говорите: «Она мать, потому что у нее есть дети», немедленно возникает вопрос: а Андрей является матерью (согласно вашему же основанию – у него есть дети)? Если вы скажете: «Нет, он не является матерью», тогда вы входите в противоречие с собственным основанием. Ваше суждение таково, что всякий, у кого бы ни были дети, должен быть матерью. Тогда вам придется либо сказать, что Андрей – мать, либо признать свою ошибку. Но вы не можете утверждать, что Андрей – мать, потому что это противоречит мирской истине, все будут над вами смеяться. Вам остается только признать свою ошибку.

Ученик: Вот такой пример: ум можно очистить, потому что омрачения не являются природой ума.

Геше-ла: Суждение правильное, но вы его должны исследовать: являются ли «С» и «В» одинаковыми по сути или нет. Наш ум может быть очищен, потому что заблуждения не являются его природой. Являются ли едиными по сути отсутствие заблуждений в природе ума и чистота ума? Да. Они так же одинаковы по сути, как производное и непостоянное. Буддисты используют такую логику. Наш ум может быть очищен, потому что в природе ума нет омрачений. Приведите еще какое-нибудь умозаключение по признаку однородности.

Ученик: Мой Гуру – Будда, потому что он приносит мне благо, давая учение.

Геше-ла: А если кто-то дает учение, обязательно ли он должен быть буддой? И тот, кто приносит благо, не обязательно должен быть буддой. Очень многие бодхисаттвы приносят благо живым существам, но они не будды.

Если вы пытаетесь доказать, что кто-то есть то или другое, то вы при этом используете умозаключение по однородности. «Он вор, потому что он такой-то», «он человек, потому что он такой-то», «он сансарическое существо, потому что он то-то», или он арья... Большую часть времени вы используете именно такие суждения.

2. Признак-результат

Второй вид умозаключений относительно феноменов утверждения называется достоверным умозаключением, основанным на результате. Когда смотрите издали на костер, вы не видите огня, но зато замечаете струйку дыма и говорите:

*На задымленной горе есть огонь,
потому что там есть дым.*

Видя результат, вы делаете вывод о наличии причины, поскольку без причины результата существовать не может. Если бы желтые цветы существовали беспричинно, тогда они должны были бы или везде расти, или нигде. В таком случае не было бы причины, почему в одних местах растут желтые цветы, а в других нет. Но желтые цветы появляются в определенных местах, потому что именно там засеяны семена таких цветов. А в других местах, где этих семян нет, вы не сможете вырастить желтые цветы, сколько бы ни поливали и ни удобряли землю.

Итак, на задымленной горе могло произойти так, что люди принесли туда искусственный дым. Мы с Сергеем решили обмануть Искандера. Я попросил Сергея взять большой шар с дымом, подняться на гору и выпустить этот дым из шара. В это время я с Искандером стою недалеко от горы и говорю ему: «Смотри, Искандер, видишь дым? На той задымленной горе должен быть огонь, потому что виден дым». Искандер скажет: «Да, да, конечно». Как в этом случае вы

поймете, что данное основание недостоверно? Логика должна быть такой, чтобы ее нельзя было нарушить никаким условием. Так, прежде чем что-либо утверждать, вы должны установить происхождение дыма. Если это настоящий дым, тогда там должен быть и огонь. До тех пор пока не будут присутствовать все факторы, вы не можете делать никаких выводов. Если вы установите источник дыма, тогда ваше основание станет достоверным.

Прежде чем выводить достоверные силлогизмы, вы должны все тщательно исследовать так, как это делают ученые. Итак, в ответ на мое заявление Искандер должен усомниться: «А настоящий ли это дым? Или там Сергей прячется с шариком и пускает искусственный дым?» Если же дым настоящий, то тогда там обязательно должен быть и огонь.

Вопрос: Получается, что здесь нет прямого охватывания, да? Раз не всякий дым в качестве причины имеет огонь.

Ответ: Нет, здесь отсутствует первое условие, потому что на задымленной горе нет настоящего дыма – дыма, который исходил бы от огня. Хотя мы и видим дым, исходящий из шарика, но не принимаем его в расчет, потому что он не исходит от огня, который горит на самой горе. А когда мы смотрим на эту задымленную гору, то представляем, что дым должен исходить от огня, который горит на горе. Если за отправную точку принять настоящий дым, источником которого является огонь, тогда мы сможем сделать вывод, что на горе есть и огонь.

Если мы говорим об этом суждении по результату, то, где бы ни появился дым, там должен быть огонь. Но где есть огонь, не обязательно будет дым, потому что существует очень много бездымного огня. Очень много причин, не имеющих результата. А если есть результат, то непременно должна быть причина.

Допустим, вы здесь видите желтый цветок. Вы не видели семени этого цветка, но можете утверждать, что цветку должно было предшествовать его семя, потому что сейчас вы видите результат – желтый цветок. Но при этом вы не сможете доказать, что семя было брошено в землю в этом конкретном месте, где растет цветок, потому что он мог быть посеян в другом месте, а потом перенесен сюда. В подобном утверждении не будет охватывания. Однако вы можете утверждать, что до появления этого желтого цветка должно было быть его семя. Здесь охватывание есть. Таким образом, по результату вы можете сделать вывод о существовании причины, но не можете утверждать, что она находилась в том же самом месте, в котором вы видите результат.

С помощью умозаключений по результату можно предсказать, с какой вероятностью вы можете переродиться в низших мирах или в высших мирах. В настоящий момент взгляните на свой ум: сколько негативной кармы вы создаете? А сколько позитивной кармы вы накапливаете каждый день? Если вы, исследовав таким образом, увидите, что в течение дня создаете больше негативной кармы, чем позитивной, тогда логично предположить, что для вас наиболее вероятно в следующей жизни переродиться в низших мирах.

Поскольку вы все родились людьми, я могу сказать точно, что в одной из предыдущих жизней вы практиковали нравственность. Без нее невозможно родиться человеком.

Там, где есть бодхичитта, обязательно есть любовь и сострадание, потому что без любви и сострадания невозможно породить бодхичитту. Те, у кого есть Прибежище, обладают и верой, потому что без веры невозможно породить Прибежище. У кого бы ни было прямое познание пустоты, у него должна быть шаматха, потому что прямое познание пустоты невозможно без шаматхи. По результату вы можете познать, что есть причина.

Пока мы рассматриваем очень простые примеры. Потом на основе анализа результата вы самостоятельно сможете утверждать наличие таких вещей, как знание, мудрость и так далее. По результату вы сможете познать его происхождение от такой-то причины. Например, о наличии у какого-то человека сострадания вы сможете сделать вывод на основе тех результатов, которые он производит. Не через рекламу придете к выводу, а через результат.

Допустим, вы не видите сострадания своей матери, но понимаете, что она чувствует к вам очень сильное сострадание. Как вы можете это доказать? На основе результата – ее заботы. Она заботится о вас не день, не два, она все время заботится о вас. Один день позаботиться всякий может, два дня тоже. Ваш друг, ваш любимый может позаботиться о вас один день или два. Но ваша мать все время заботится о вас, и это ясный признак, указывающий на то, что она проявляет к вам сильное сострадание. Вы не видите этого сострадания, однако можете сказать, что у матери оно есть, на основе результата.

Вы не видите сострадания бодхисаттвы. Но, зная, что результатом великого сострадания являются постоянные труды на благо живых существ, вы также можете утверждать наверняка, что бодхисаттва обладает сильнейшим состраданием. Он заботится о живых существах не день, не два, а постоянно. На основе этого результата вы можете сделать заключение о причине его заботы – о его сострадании.

Умозаключение по результату схоже с ясновидением. Исходя из результата вы можете говорить о прошлом, можете судить о будущем: кем вы будете и что вас ждет. Не надо кого-то спрашивать о том, кем вы были в прошлом и кем станете. По своей настоящей жизни вы можете понять и то, и другое.

3. Признак ненаблюдения

Признак ненаблюдения используется для умозаключений, относящихся к феноменам отрицания.

Вот пример недостоверного силлогизма:

*На этом столе нет духа,
потому что я его не вижу.*

Вы не можете сделать такой вывод, потому что дух (существо прета), не является зримым объектом. Его наличие или отсутствие скрыто от вас. Если же я скажу, что на моем столе находится дух, вы также должны проявить скептицизм. Достоверное умозаключение таково:

Человек, который не видит перед собой духа¹⁹, не может сделать вывод, что перед ним духа нет, потому что он не наблюдает признаков, доказывающих отсутствие духа.

Мы же приходим к большому количеству выводов относительно скрытых объектов. Например, мы делаем вывод, что Духовный Наставник – не Будда, потому что он кажется нам обычным. Но это недостоверное заключение. Вы не можете сделать вывод о том, что Духовный Наставник – не Будда, потому что у вас нет доводов относительно этого точно так же, как относительно духа на столе. Вы не можете сказать ни «да», ни «нет», не имея достоверных доводов, доказывающих либо опровергающих присутствие духа на столе.

Существует много видов признаков ненаблюдения: признак ненаблюдения причины, признак ненаблюдения природы, признак ненаблюдения результата и пр.²⁰

¹⁹ Здесь речь идет об обычном человеке, чьи способности сознания не позволяют воспринимать духов. – Прим. ред.

Возьмем, к примеру, рога на моей голове. Как вы докажете, что у меня на голове нет рогов? Вы можете это сделать только с помощью отрицательного умозаключения. Поэтому, если я спрошу вас: «Почему у меня нет рогов на голове?», что вы на это скажете? «Потому что я их не вижу», – ответите вы. На это я могу вам возразить: «Обязательно ли то, чего вы не видите, не существует?» Вы же сами привели такой довод: «я не вижу». Значит, если вы чего-то не видите, этого не существует. Вы не видите собственных глаз, но они существуют. Поэтому обосновывать отсутствие рогов на вашей голове тем, что вы их не видите, – это недостоверное умозаключение.

Как же можно доказать отсутствие рогов? «На вашей голове нет рогов, потому что рога – это видимый объект, и этот видимый объект на вашей голове я не наблюдаю». Итак, рога на моей голове – это объект, видимый моему глазу. А вот мой мозг – это объект, недоступный для моего зрения. Если некий объект подлежит восприятию моим зрительным сознанием [и при этом нет препятствий для зрения], но я его здесь не вижу, значит, его здесь нет. Таково отрицательное умозаключение. В противном случае вы запутаетесь и не сможете точно утверждать, существуют эти рога или нет.

*В этой комнате нет слона,
потому что слон – видимый объект, а вы его не видите.*

Вопрос: Геше-ла, а если это видимый объект, но я его не вижу, потому что есть препятствия для органа зрения?

Ответ: Здесь в комнате нет препятствий. Если вы не видите зримый объект в отсутствии каких-либо препятствий, значит, этого объекта не существует здесь. Вы не говорите: «Может быть, он есть, а может быть, нет». Слон – это огромный видимый объект. Раз уж вы его не видите здесь, то его нет. А если этот слон чем-то закрыт, тогда это другой случай, это просто другое условие.

По отсутствию причины вы можете сделать вывод, что нет результата. Это суждение строится таким образом: такой-то человек не является святым, потому что у него нет сострадания. А сострадание является причиной святости. Но очень тяжело доказать, что у него нет сострадания. Если вы сможете это обосновать, тогда можете делать вывод, что он не святой.

Примеры достоверных умозаключений в таблицах

1. Признак однородности (природа признака и следствия одинакова)

достоверное умозаключение (присутствуют три условия)	<i>Звук непостоянен, потому что он производное</i>		
три элемента силлогизма	А – объект	В – следствие	С – признак
	звук	непостоянен	производное
чок-чо (направление феномена)	Взаимосвязь признака с объектом (признак – свойство объекта): если нечто является «А», то оно должно быть и «С» <i>«звук – производное»</i>		
дже-чап	Прямая связь признака со следствием:		

²⁰ В «Ньяябинду» Дхармакирти выделяет одиннадцать разновидностей оснований по ненаблюдению [См.: ТПЛ Ч.1, С.182-194] – *Прим. ред.*

(прямое охватывание)	если нечто является «С», то оно должно быть «В» «производное непостоянно»
док-чап (обратное охватывание)	Обратная связь признака со следствием: «С» должно отсутствовать в противоположности «В» «производное не может быть постоянным»

2. Признак-результат

(приняв результат за признак, по нему устанавливается существование причины)

достоверное умозаключение (присутствуют три условия)	<i>На задымленной горе есть огонь, потому что там есть дым</i>		
три элемента силлогизма	А – объект	В – следствие	С – признак
	задымленная гора	огонь	дым
чок-чо (направление феномена)	Взаимосвязь признака с объектом (признак – свойство объекта): если существует «А», то должно существовать и «С» «на задымленной горе есть дым»		
дже-чап (прямое охватывание)	Прямая связь признака со следствием: везде, где есть «С», должно быть «В» «там, где есть дым, есть и огонь»		
док-чап (обратное охватывание)	Обратная связь признака со следствием: «С» должно отсутствовать в противоположности «В» «там, где есть дым, не должно не быть огня»		

3. Признак ненаблюдения

(признаком является невосприятие, а следствием – феномен отрицания)

достоверное умозаключение (присутствуют три условия)	<i>В этой комнате нет слона, потому что слон – видимый объект, а я его не вижу (хотя нет препятствий для зрения)</i>		
три элемента силлогизма	А – объект	В – следствие	С – признак
	эта комната	отсутствие слона	я не вижу слона (видимый объект)
чок-чо (направление феномена)	Взаимосвязь признака с объектом (признак – свойство объекта): если существует «А», то должно существовать и «С» «в этой комнате я не вижу слона»		
дже-чап (прямое охватывание)	Прямая связь признака со следствием: везде, где есть «С», должно быть «В» «если я не вижу слона (видимый объект), значит, его нет»		
док-чап (обратное охватывание)	Обратная связь признака со следствием: «С» должно отсутствовать в противоположности «В» «если я не вижу слона (видимый объект), значит, он не может здесь присутствовать»		