

Анализ феноменов

Чтобы изучать логику, сначала вам необходимо узнать, какими бывают соотношения между двумя объектами. Если хотите познать любые два объекта очень точно, вы можете это сделать, сравнивая их друг с другом и устанавливая какие-то различия между ними. Чтобы проанализировать скрытый объект, вы сначала должны сравнить его с объектом, который для вас очевиден. При сравнительном анализе между двумя объектами существует четыре типа соотношений:

- тождество,
- три альтернативы,
- четыре альтернативы,
- противоречие.

Например, если я спрошу вас, в чем разница между Дхармой и позитивной кармой, то вы не сможете ответить лаконично. Поскольку толком не разбираетесь в этих понятиях, вы будете очень пространно рассуждать об этом: «Дхарма – это нечто невыразимое словами, а позитивная карма – это нечто другое», но это будет очень далеко от логики. С точки зрения логики на вопрос: «каково соотношение между Дхармой и позитивной кармой?» вы должны точно ответить, либо это тождественные понятия, либо противоречия, либо три альтернативы, либо четыре альтернативы. Иными словами, для того чтобы ответить на этот вопрос, вам не надо объяснять: «Дхарма такая-то...» Вы должны четко привести один из этих четырех вариантов ответа, а потом уже можно дискутировать об этом.

Первое соотношение – это **тождество**. Например, непостоянство чашки и производная природа чашки – это два разных аспекта одной сути. Когда вас спрашивают: «Какая разница между непостоянством чашки и ее производной природой?», ваш ответ должен быть: «Они одной сути. Они тождественны».

Например, у вас есть одна дочь и ее зовут Таня. Тогда «Таня» и «ваша дочь» – это понятия тождественные. Но не все Тани, а именно эта Таня. Это тождественные понятия, только если речь идет именно о вашей дочери.

Понять сравнительный анализ помогают рисунки. Нарисуйте два круга, обозначающие два понятия. Когда они полностью накладываются друг на друга так, что их контуры совпадают, это тождественные понятия (рис.1).

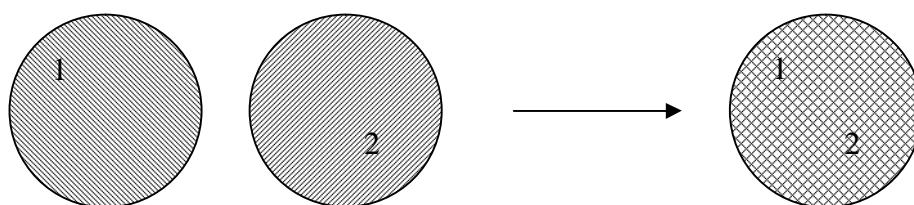


Рис. 1 Тождество

Второй тип соотношений – это **три альтернативы**. Например, русская женщина и русский человек. Как соотносятся эти понятия? Они не тождественны. Если бы русская женщина и русский человек были бы тождественными понятиями, то тогда русский мужчина тоже стал бы

русской женщиной, потому что русский мужчина – тоже русский человек. Обычно, анализируя два объекта, мы рассматриваем их как тождественные или как противоречивые. Но если некоторые понятия не представляют собой тождества, то они не обязательно должны быть противоречием. Если русская женщина и русский человек – это противоречивые понятия, значит, русская женщина – это не русский человек. Однако это не так, следовательно, соотношение между этими понятиями – не тождественность и не противоречие. Это три альтернативы. Графически это можно изобразить как большой круг, в который вписан малый круг (рис.2).

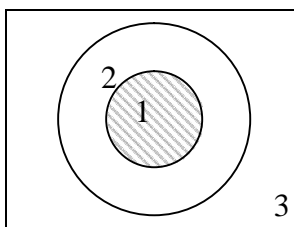


Рис. 2 Три альтернативы

Итак, в этом примере есть три альтернативы. Первое: некто является и русской женщиной, и русским человеком. Например, Майя – это русская женщина и русский человек (*первая альтернатива*). *Вторая альтернатива*: тот, кто является русским человеком, но не является русской женщиной. Это Сергей. Сергей русский, но он не русская женщина. *Третья альтернатива* – то, что не является ни тем, ни другим. Это Калден-лама. Он не русский человек и не русская женщина. Когда ведутся диспуты, таким образом анализируется Дхарма, нирвана, духовные реализации и тому подобное. В результате сравнительного анализа вы получаете очень точное представление об этих понятиях.

Третий тип отношений – это **четыре альтернативы**. Это можно изобразить как два круга, которые слегка перекрещены между собой, но не полностью совпадают (рис.3).

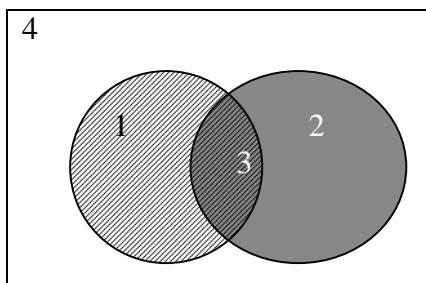


Рис. 3 Четыре альтернативы

Возьмем два объекта – дерево (как материал) и стол. В чем разница между понятиями «стол» и «дерево»? Они не тождественны, также они не являются противоречием. Итак, четыре альтернативы:

- *Первая альтернатива* – это то, что было бы деревом, но не являлось бы столом. Это деревянная колонна. Деревянная колонна сделана из дерева, но это не стол.
- *Вторая альтернатива*: то, что является столом, но не является деревом, – это металлический стол.
- *Третья альтернатива*: то, что является и тем, и другим. Деревянный стол – это и стол, и дерево.
- *Четвертая альтернатива* – это то, что не является ни тем, ни другим. Это человек. Человек – это не стол и не дерево.

А теперь рассмотрим соотношение между бодхисаттвой и человеком. Это четыре альтернативы. Первое: вы должны назвать кого-нибудь, кто был бы человеком, но не был бы бодхисаттвой. Кто это? Любой из вас. Второе: вы должны назвать бодхисаттву, но не человека. Например, божество-бодхисаттва. В мире богов живут бодхисаттвы, но они не люди. Третья альтернатива: тот, кто одновременно бодхисаттва и человек. Это Его Святейшество Далай-лама. Четвертое: тот, кто не является ни бодхисаттвой, ни человеком. Например, обычная собака. Не надо говорить просто «собака», потому что некоторые бодхисаттвы могут быть собаками. Все, что вы утверждаете в рамках логического анализа, должно быть очень точным. Если вы сказали просто «собака», то это означает, что среди собак не может быть бодхисаттв. Но некоторые бодхисаттвы могут возродиться и в собачьем теле. Говоря просто «собака», вы подразумеваете, что собака ниже вас. Но бодхисаттва-собака выше вас. Это должно научить вас тому, чтобы ни на кого не смотреть свысока. Откуда вам знать, кто бодхисаттва, а кто нет? Если вы видите нищего, вы делаете вывод, что он только нищий. Но среди нищих могут быть высоко реализованные бодхисаттвы.

Другой пример: Дхарма и позитивная карма. Не всякая Дхарма есть позитивная карма, и не вся позитивная карма есть Дхарма. Для вас очень важно понять этот анализ, чтобы осознавать, что является практикой Дхармы, а что есть создание позитивной кармы. Вы должны знать: Дхарма означает в том числе позитивную карму, которую вы создаете для счастья в будущих жизнях. Тот момент, с которого начинается практика Дхармы, – это забота о счастье в будущей жизни. Ради счастья в этой жизни вы тоже можете создавать благую карму, но это не будет иметь отношение к Дхарме.

Во-первых, что является одновременно Дхармой и позитивной кармой? Благая карма, созданная бодхичиттой, – это, с одной стороны, позитивная карма, а с другой – Дхарма.

Второе: что такое Дхарма, но не позитивная карма? Это мудрость, познающая пустоту, потому что мудрость не есть позитивная карма. Под позитивной кармой здесь подразумевается отпечаток, который остается в вашем сознании. Также Дхарма, но не позитивная карма – это ум, свободный от омрачений, нирвана.

Третье: что такое позитивная карма, но не Дхарма? Это когда вы практикуете даяние ради счастья в этой жизни или для того, чтобы стать мэром города. Вы раздаете людям деньги, накапливая тем самым какую-то позитивную карму, но эта позитивная карма – вообще не Дхарма.

Четвертое: то, что не является ни тем, ни другим (не Дхарма и не позитивная карма). Например, негативная карма.

Итак, соотношение между Дхармой и позитивной кармой – четыре альтернативы. Существует очень много феноменов, соотношение между которыми подпадает под четыре альтернативы.

Четвертый тип соотношений – это **противоречие**. Что это такое? Графически противоречие изображается как два круга, расположенных по отдельности, не имеющих точек пересечения (рис.4).

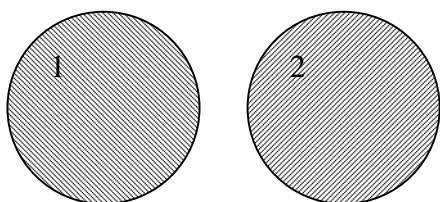


Рис. 4 Противоречие

Золотые часы и металлическая ваза – это противоречие, потому что нет ничего такого, что было бы и тем, и другим. Другой пример противоречия: Ира и Андрей. Нет ничего, что было бы одновременно Ирой и Андреем. Вы могли бы подумать, что это их дети, но дети также не являются ни Ирой, ни Андреем.

Вопрос: А то, что Ира и Андрей – человеческие существа?

Ответ: Они оба могут быть студентами, но нет такого элемента, который по природе был бы одновременно Ирой и Андреем, который бы они разделяли. Если следовать вашей логике, все феномены были бы тождественны, потому что все они – феномены. Собака и кошка одинаковы в том, что они феномены. Это нелогично. Здесь возникает вопрос для диспута: вы можете утверждать, что все феномены тождественны, потому что они все – феномены. Но тогда не может быть никаких трех, четырех альтернатив, потому что все объекты едины, не может быть противоречий. Тогда нет и логики.

Теперь я буду задавать вам вопросы. Вы не сможете понять логику только посредством слушания учения, вам необходимо вступать в диспут. Это не история, которую достаточно послушать один раз. *Логике слушать недостаточно, нужно участвовать в диспуте, во время которого обнаруживаются ошибки.* Просто объяснить сравнительный анализ бесполезно, нужно дискутировать, тогда все будет ясно. Я дискутировал с Сергеем, и теперь он понял, что Ира и Андрей как студенты не могут быть едины, как люди они тоже не могут быть едины. Когда заговорили о феноменах, он сразу подумал, что, может быть, они все же едины. По поводу своих сомнений нужно проводить диспуты, тогда ложные сомнения уйдут. Так вы будете становиться мудрее. Для этого вам нужно очень отчетливо представлять все четыре вида взаимоотношений между объектами.

Теперь вы должны мне дать свой пример трех альтернатив.

Ученик: Животное и собака.

Геше-ла: Правильно. Еще.

Ученик: Вода и жидкость.

Геше-ла: Назовите мне что-нибудь, что было бы жидкостью, но не являлось водой.

Ученик: Бензин, масло. Масло жидкое, но оно не вода.

Геше-ла: Дайте мне примеры трех альтернатив из Дхармы, а не так просто. Сансара, нирвана, Дхарма, четыре благородные истины, прошлые жизни, будущие жизни, арья, архат – подумайте о подобных примерах.

Ученик: Божество и Ямантака.

Геше-ла: Что является божеством, но не является Ямантакой?

Ученик: Чакрасамвара, Хеваджра.

Геше-ла: А что является и тем, и другим?

Ученик: Ямантака.

Геше-ла: А что не является ни тем, ни другим?

Ученик: Мирские духи.

Геше-ла: Приведите еще пример трех альтернатив из Дхармы. Тогда ваш ум будет работать.

Ученик: Будда и Дхарма.

Геше-ла: У Будды и Дхармы есть общее?

Ученик: Дхармакая.

Геше-ла: Дхармакая – это Будда? Тогда каково определение Будды?

Ученик: Живое существо, обладающее Дхармакаей.

Геше-ла: Дхармакаей – это существо? Это не живое существо. Значит, Дхармакаей – не Будда.

Каково соотношение между матерью и дочерью? Сначала назовите: тождество, три, четыре альтернативы или противоречие. Лена – мать или дочь? Она мать своих детей, и она – дочь своей матери. Вы можете обнаружить, что есть общее между дочерью и матерью, потому что один и тот же феномен – и мать, и дочь. Лена – мать для своей дочери, но она также и дочь, потому что она дочь своей матери. Мать обязательно была когда-то дочерью, а дочь не обязательно будет матерью, то есть здесь три альтернативы. Ирина – дочь, но она не мать – у нее нет детей в настоящее время.

Ученик: Геше-ла, мы сейчас говорим об общих характеристиках – мать и дочь. А если речь идет просто о двух людях: вот это мать, а это ее дочь, тогда получается, что между ними противоречие?

Геше-ла: Да, в общем мать и дочь как понятия находятся в отношении трех альтернатив. А Ира и мать Иры – это противоречие.

Еще в отношении трех альтернатив находятся, например, арья и архат. Не каждый арья является архатом. А кто является арьей, но не является архатом? Вы конкретно бхуми должны назвать.

Ученик: Седьмой.

Геше-ла: Арья седьмого бхуми – это арья, но не архат. А кто является и арьей, и архатом? Арья на восьмом бхуми – это архат, потому что он полностью устранил омрачения. Архат – это тот, кто полностью разрушил все омрачения. Под этим словом не обязательно подразумевается хинаянский архат, ведь есть и архаты Махаяны. Архат – это «тот, кто победил врага». Тибетское слово «даджомпа» означает «победитель врага». А что такое враг? Это омрачения. Тот, кто полностью победил все омрачения, называется архатом.

Но есть хинаянские и махаянские архаты. Какая разница между ними? Находятся ли они в отношении трех альтернатив, четырех альтернатив, тождества или противоречия?

Ученик: Три альтернативы.

Геше-ла: Назовите тогда мне того, кто является и хинаянским, и махаянским архатом.

Ученик: Будда Шакьямуни.

Геше-ла: Он не является хинаянским архатом.

Ученик: Но он обладает качествами хинаянского архата?

Геше-ла: Тем не менее он не хинаянский архат. У вас есть качества детей, но вы не дети. Если кто-то обладает качествами женщины, он не обязательно должен быть женщиной. Тогда Будда Шакьямуни – женщина, потому что он обладает всеми качествами женщины. Какая же разница между хинаянским архатом и махаянским архатом?

Ученик: Мотивация.

Геше-ла: Мы не говорим о мотивации. Мы рассуждаем о том, какие взаимоотношения существуют между ними. Вы можете назвать одно из четырех взаимоотношений. Диспут идет так: на вопрос «какая разница между хинаянским и махаянским архатом?» вы отвечаете, просто назвав тот тип взаимоотношений, который между ними существует. Вам не нужно при этом учение цитировать. Просто называете: три, четыре альтернативы... Если вы скажете «три альтернативы», то я начинаю с вами диспут. Тогда вы говорите: «Да, не три, а четыре альтернативы». Тогда все равно возникают противоречия. Тождественны ли они? Но они не тождественны. Остается только один последний вариант – это противоречие, значит, нет никого, кто был бы одновременно и хинаянским, и махаянским архатом.

Теперь какое соотношение между любовью и состраданием?

Ученик: Три альтернативы.

Геше-ла: Теперь назовите мне то, что является и любовью, и состраданием. Нужно назвать только одно чувство, которое является и тем, и другим.

Ученик: Счастье.

Геше-ла: Но счастье – это не любовь. Каково определение любви? Любовь – это желание счастья другим. А сострадание – это желание, чтобы все освободились от страданий. А какое чувство содержит в себе и то, и другое?

Ученик: Бодхичитта.

Геше-ла: Но бодхичитта – это не любовь. Бодхичитта – это желание достичь Пробуждения на благо всем живым существам. Она происходит из любви и сострадания, но это не любовь и не сострадание. Это очень важно знать. Вот таким образом вы сможете понять учение более глубоко. Вода – это не водород, вода – это не кислород, хотя она происходит из водорода и кислорода.

Ученик: Но получается, что в воде есть и водород, и кислород, а в бодхичитте – и любовь, и сострадание?

Геше-ла: Это не так. Бодхичитта возникает не из слияния любви и сострадания. Через любовь и сострадание вы порождаете в себе такое сильное чувство: пусть я достигну Пробуждения, для того чтобы принести благо всем живым существам. Бодхичиттой называется такой первичный ум, который порождает две вторичные мысли, два намерения. Первое намерение – стать буддой, а второе – принести благо всем живым существам.

Теперь какая разница между любовью и состраданием? Вы должны понимать, что любовь и сострадание – это противоречие. Но есть очень много разных противоречий. Противоречие не обязательно означает противоположность. Можно сказать, что есть одна категория – *несовместимое противоречие* и вторая категория – *противоречие как отсутствие общего*. Такие противоречия, которые не сосуществуют вместе, называются несовместимыми. Любовь и сострадание – это противоречие, но не относящееся к тем, элементы которых вместе не сосуществуют. Например, мудрость и неведение – это несовместимое противоречие. Там, где есть мудрость, не может быть неведения, и там, где есть неведение, не может быть мудрости.

Ученик: Дихотомия.

Геше-ла: Нет, дихотомия – это немного другое. Дихотомия означает: если нечто не «это», значит, оно – «то»; если нечто – «это», то оно не может быть «тем». Если нечто не является неведением, то не обязательно это нечто является мудростью. Пример дихотомии – независимость и взаимозависимость. То, что является независимым, не может быть взаимозависимым.

Ученик: А пространство?

Геше-ла: Оно взаимозависимо. Любой феномен взаимозависим. Пространство не зависит от причины, но оно зависит от обозначения мыслью. С точки зрения Мадхьямики Прасангики все феномены зависимы от обозначения мыслью. Если что-то не является взаимозависимым, то это должно быть независимым.

Ученик: Геше-ла, можно ли сказать, что причиной возникновения всех феноменов является обозначение мыслью?

Геше-ла: Не причиной. У пространства нет причины. Если оно зависит от причины, тогда оно будет непостоянным.

В каком соотношении находятся учения сутры и тантры?

Ученик: Четыре альтернативы.

Геше-ла: Какие четыре? Что является одновременно и сутрой, и тантрой? Это учение о бодхичитте. Бодхичитта, а также мудрость, познающая пустоту, – это общие темы для сутры и тантры. Теперь приведите пример того, что является сутрой, но не является тантрой. Назовите особое учение сутры, которое не входит в тантры.

Ученик: Практика четырех благородных истин.

Геше-ла: Практикующие тантру также должны выполнять эту практику. Все учение сутры должно быть основой для практики тантры. Нет такого учения сутры, которое не было бы нужно для тантры. Что есть тантра, но не сутра? Это наитончайший ясный свет, познающий пустоту. Это уникальное учение тантры, которого нет в сутре. Объяснение, как обрести иллюзорное тело, можно найти только в тантре, а в сутрах вы этого не найдете. Вы должны понимать, что тантра – это не какой-то отдельный маленький путь, а полное учение, включающее сутру. Поэтому не говорите, что вы практик тантры, а стало быть, вам не нужно учение о четырех благородных истинах. Это было бы очень глупо. Тогда какую практику тантры вы выполняете? Очень важно понимать, что сутра и тантра находятся в соотношении трех альтернатив.

А теперь какая разница между объектами благородной истины страдания и благородной истины источника страдания?

Ученик: Три альтернативы.

Геше-ла: Приведите пример того, что одновременно является и первой, и второй благородной истиной.

Ученик: Это омрачения.

Геше-ла: Омрачение само по себе есть страдание. Также омрачение является источником страдания. Теперь назовите то, что является страданием, но не источником страдания.

Ученик: Физическая боль.

Геше-ла: Да, физическая боль относится к благородной истине страдания, но не является источником страдания. А что не является ни тем, ни другим?

Ученик: Нирвана.

Гнев – это и страдание, и причина вашего страдания. Когда испытываете гнев, напомните себе, что, во-первых, это страдание, а во-вторых, это еще и причина вашего страдания. Зависть, привязанность – все это страдание, но, помимо этого, еще и причина страданий. Осознав это, как вы сможете привязаться к страданию и причине страдания? Во время диспута у вас открывается некое понимание, которое затем вы должны применять в своей повседневной жизни. Тогда у вас начнет открываться глаз мудрости, благодаря чему в повседневных ситуациях вы станете мыслить по-новому.

А что можно сказать о соотношении объектов третьей и четвертой благородных истин? Если это три альтернативы, тогда что является и тем, и другим? Пример следующий: мудрость Будды, познающая пустоту, – это пресечение страдания или нет? Тогда ответьте на вопрос: мудрость Будды, которая есть благородная истина пути, сама по себе свободна ли от омрачений? Если да, то можно сделать вывод, что она есть пресечение омрачений. Но вы должны понимать, что ум – это не пресечение омрачений. А что является пресечением омрачений? Пустота этого ума. Мудрость Будды, познающая пустоту, не является пустотой ума Будды. Объект третьей благородной истины постоянен. Но мудрость Будды, познающая пустоту, непостоянна. Она является благородной истиной пути. Пресечение – это пустота, поэтому вы с уверенностью можете утверждать, что мудрость Будды, познающая пустоту, не является пресечением страдания. Но если я спрошу, есть ли в его уме омрачения, то вы скажете, что их там нет.

У стакана есть омрачения? Нет. Тогда является ли он пресечением страдания? Он не имеет омрачений, но не является пресечением страдания. Если нечто не загрязнено омрачениями, то это вовсе не значит, что оно стало пресечением страдания. В буддийской логике все сводится к непосредственному познанию, как в науке. Если то, что свободно от омрачений, непременно должно быть пресечением страданий, тогда стол должен быть пресечением страданий. У стола

нет омрачений, поэтому не может быть и пресечения страданий. Хотя в нем нет пресечения омрачений, но есть их отсутствие. Отсутствие и пресечение – это разные вещи. Пресечение – это когда сначала что-то существует, а затем при помощи противоядия оно устраняется, как грязь с одежды. Пресечение грязи – это одежда или нет? Нет. Одежда не есть пресечение грязи. Где эта грязь пресекается? В пустоте одежды. Если вы понимаете логику, я могу вам объяснить эти вещи глубже. Когда омрачения пресекаются, они пресекаются в пустоте ума, но не в уме. Ум – это не пресечение омрачений. Пресечение омрачений постоянно, но ум непостоянен.

Итак, есть ли между путем и пресечением что-нибудь общее? Вы должны понимать, что так же, как лекарство и пресечение болезни, – это противоречивые понятия.

Ученик: <Не противоречит ли намерению Будды привести к Пробуждению всех существ то, что живых существ – бесчисленное множество?>

Геше-ла: Здесь нет противоречия. Хотя живые существа бесчисленны, но каждое существо обладает потенциалом стать буддой. Однажды возникнет такое условие, при котором существо может достичь Пробуждения, – как в этом случае можно утверждать, что оно не способно на это? Вы можете по отношению к любому из существ сказать, что оно может стать буддой. Если каждое из существ потенциально способно стать буддой, то почему все они не могут достичь Пробуждения? Неисчислимы живые существа, но и будущее время неисчислимо. Что из них больше? Беспредельное будущее больше, чем бесчисленные живые существа.

Какая разница между бесчисленными живыми существами и бесчисленными животными? Животные бесчисленны, и живые существа бесчисленны. Но какая группа больше? Множество живых существ больше. Хотя животные сами по себе бесчисленны, они все равно включаются в неисчислимое множество живых существ. Даже среди неисчислимого есть большее или меньшее бесчисленное множество.

Ученик: <Бесчисленные животные и бесчисленные живые существа – это три альтернативы?>

Геше-ла: Животные бесчисленны и живые существа бесчисленны. Назовите мне то, что является и бесчисленными животными, и бесчисленными живыми существами?

Ученик: Бесчисленные млекопитающие.

Геше-ла: Бесчисленные млекопитающие – это не бесчисленные живые существа. Подумайте. Что вы подразумеваете под бесчисленными живыми существами? Вы сейчас ведете речь не о существах, вы говорите о количестве существ.

Ученик: А человеческий палец и человек?

Геше-ла: Палец – это человек или нет? Ваш палец – это не человек. Если ваш палец – это человек, тогда столько много человек в вашем теле! Это противоречие. Вы до сих пор не понимаете теорию взаимозависимости. Когда поймете принцип взаимозависимого происхождения, вам будет ясно, что человек существует, но палец – не человек, и живот – не человек.

Ученик: А какое соотношение между бесчисленными живыми существами и бесчисленными животными?

Геше-ла: Подумайте сами.

Ученик: Живые существа – это совокупность, и потом они делятся на различные составные. Это как, например, вода и кислород.

Дискутируйте между собой, задавайте друг другу вопросы. Например, вопрос: какая разница между бесчисленными живыми существами и бесчисленными животными?

Ученик: Противоречие.

Геше-ла: Утверждая, что это противоречие, вы должны пояснить, почему бесчисленные животные не являются бесчисленными живыми существами.

Последовательность диспута должна быть такой: те, кто ему оппонирует, задают вопрос с целью опровергнуть его утверждение и доказать, что это не противоречие. Тогда он что-нибудь отвечает, а оппоненты снова задают ему вопрос.

Так почему бесчисленные животные не являются бесчисленными живыми существами?

Ученик: Потому что нет того, что является и тем, и другим: и бесчисленным количеством животных, и бесчисленным количеством живых существ. Это совершенно разные основы. Мы присваиваем одно и то же наименование «бесчисленные», а основы совершенно разные.

Геше-ла: Это все равно что сравнить, например, бесчисленные столы и бесчисленные непостоянные объекты. Это противоречие, потому что у них разная объектная основа.

Ученик: Геше-ла, очень часто, когда говорим, мы используем одни и те же термины, но перескакиваем на другие основы. Вот, например, кто-то утверждает: «одежда мокрая». Это [указывает на конкретную одежду] одежда? Да. Сухая? Сухая. Это как раз то же самое – мы сначала об одной основе говорим, потом о другой.

Геше-ла: Если половина вашего тела намокнет, то вы будете мокрым или сухим?

Ученик: Мокрым.

Геше-ла: Почему, если половина вашего тела сухая, вы не утверждаете, что вы сухой? Здесь логика такая: когда у нас половина тела мокрая, то вы говорите, что вы мокрый. Но в таком случае вы должны также сказать, что вы сухой, потому что половина вашего тела сухая. Нельзя быть одновременно и сухим, и мокрым.

Ученик: Геше-ла, тогда вот такой вопрос. Человек наполовину мокрый. Его спрашивают: «Ты мокрый?» Он отвечает: «Да». А если ему говорят: «Ты сухой?», он снова должен ответить «да»?

Геше-ла: По сравнению с одним объектом он не может быть и мокрым, и сухим одновременно. Если сравнивать с двумя разными вещами, он может быть и сухим, и мокрым одновременно.

Эта чашка большая или маленькая? По сравнению со столом она маленькая, по сравнению с часами – большая. Она не может быть и большой, и маленькой по сравнению со столом. Сравнивая с одним объектом, вы не можете сказать, что она одновременно и большая, и маленькая. В сравнении с двумя объектами она может быть и большой, и маленькой одновременно. Сравнивая чашку с двумя различными вещами, мы не увидим никакого противоречия между большой и маленькой чашкой. А сравнивая ее только с одним объектом, получим противоречие между большой и маленькой чашкой в одной и той же чашке. По сравнению с одной частью тела вы можете быть мокрым, и в это время вы не можете быть сухим. А по сравнению с двумя частями вы можете быть и сухим, и мокрым одновременно.

Ученик: А как на такой вопрос точно ответить в диспуте?

Геше-ла: Если вам задают вопрос – мокрый вы или сухой, то вы должны спросить в ответ: а какая часть – верхняя или нижняя, или правая или левая половина?

Ученик: Но надо же точно отвечать.

Геше-ла: Если я вас спрошу: эта чашка большая или маленькая?

Ученик: По сравнению с чем?

Геше-ла: Здесь то же самое – вы встречно задаете вопрос: какая часть?

Ученик: Тогда в каком случае нужно задавать встречный вопрос? Есть же вопросы, на которые нужно отвечать сразу.

Геше-ла: Ты умна или глупа?

Ученик: По сравнению с кем?

Геше-ла: По сравнению с твоим мужем.

Ученик: Глупа.

Геше-ла: По сравнению с кем ты умна?

Ученик: Не знаю.

Геше-ла: Если ты не определишь, по сравнению с кем ты глупа, тогда ты просто глупа по природе.

Рассмотрим, например, красоту и уродство. Некая женщина с черной кожей одному человеку кажется очень красивой. А другой человек скажет, что она уродлива. Чья точка зрения более достоверна? Женщина не может быть одновременно и красавицей, и уродиной. Это было бы противоречием, потому что красота и безобразие – это также противоречие, между этими понятиями нет ничего общего. Один и тот же предмет не может одновременно являться и красивым, и уродливым для одного человека. Но для двух человек это возможно, потому что у них разные точки зрения.

Теперь возьмем в качестве объектов для сравнительного анализа три характеристики, которые есть у каждого феномена. По-тибетски они называются кунтаг, шенванг и йондуп. Давайте рассмотрим соотношение между йондупом и шенвангом.

Кунтаг означает существующий просто в названии, номинальный, воображаемый, только имя. Разделяется он на два вида: существующий кунтаг и несуществующий кунтаг. Например, пространство – это существующий кунтаг. Почему пространство называют кунтагом? Это абстрактное понятие – отсутствие препятствий, оно существует просто как название и никакой плотной основы не имеет. Но оно существует. «Я», имеющее независимое субстанциональное существование, – это несуществующий кунтаг. «Я» кажется вам независимым и субстанциональным, но на самом деле такого «я» нет. Это лишь название, лишенное всякой основы.

Шенванг означает «зависимый от другого», взаимозависимый. Это основа для обозначения, на которую накладывается понятие. Буддийская философия утверждает, что все феномены существуют взаимозависимо, зависят от простого мысленного обозначения, присвоенного объектной основе. Шенванг вашего «я» – это взаимозависимое существование вашего тела и ума. Такое «я» существует. А самосущее «я» – это кунтаг, его нет.

Йондуп – это отсутствие кунтага в шенванге. Например, отсутствие иллюзии самосущего «я» (кунтага) во взаимозависимом «я» (шенванге). Это и называется йондуп – ваша абсолютная природа. Шенванг – это условная, относительная природа. А кунтаг – это объект отрицания¹, которого на самом деле нет, но он кажется нам существующим. Он подобен обману, иллюзии.

Теперь каково соотношение между шенвангом и йондупом? Приведите мне пример того, что было бы одновременно и тем, и другим. Это пустота. Пустота, с одной стороны, это шенванг, потому что у нее есть своя пустота. Пустота тоже пуста от самобытия. Вот эта взаимозависимая пустота – тоже шенванг. А пустота от самобытия – это йондуп. Если мы говорим о пустоте какого-то конкретного человека или вещи, то это йондуп. А в целом понятие «пустота» является и шенвангом, и йондупом. Она шенванг, потому что сама пуста от самобытия и существует зависимо, но при этом она и йондуп – как отсутствие самобытия. Итак, пустота – это одновременно и шенванг, и йондуп.

Что такое йондуп, но не шенванг? Ваша пустота. Пустота конкретного человека – это йондуп, но не шенванг.

¹ Объект отрицания – несуществующее (нефеномен); то, что отбрасывается достоверным познанием.

А что такое шенванг, но не йондуп? Номинально существующее, взаимозависимое «я». Это не абсолютная, а относительная природа. Нужно понимать, что если рассмотреть с другой стороны шенванг и йондуп, то шенванг – это относительная природа, а йондуп – абсолютная природа. Не полностью², но в целом это так. Шенванг – это скорее объектная основа для пустоты. Невозможно говорить о пустоте без объектной основы, то есть всегда рассматривается пустота чего-то.

Что не является ни шенвангом, ни йондупом? Кунтаг. Но при этом вы должны помнить, что существует два вида кунтага: существующий кунтаг и несуществующий кунтаг. Когда мы говорим о формуле: «шенванг – кунтаг = йондуп», здесь мы подразумеваем несуществующий кунтаг, который есть объект отрицания. Так в чем разница между шенвангом и йондупом? Надо отвечать: «четыре альтернативы».

Итак, между двумя феноменами существует четыре различных вида взаимоотношений – это либо три альтернативы, либо четыре альтернативы, тождество или противоречие. Это поможет вам определить, чем отличаются друг от друга два похожих объекта.

² Исключение составляет, во-первых, тот пример, когда пустоту рассматривают с точки зрения ее взаимозависимого существования, как шенванг. Таким образом, шенванг и относительная истина находятся в соотношении трех альтернатив (понятие «шенванг» включает в себя относительную истину, а также, кроме нее, взаимозависимо существующую пустоту). Во-вторых, мудрость, познающая пустоту, которая также является йондупом, но не абсолютной истиной, то есть йондуп включает в себя понятие абсолютной истины и находится с ним в отношении трех альтернатив. – *Прим. ред.*