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Вам необходимо владеть логикой сравнительного анализа двух феноменов, который применяется, для того чтобы с помощью явного или менее скрытого феномена познать скрытый феномен. Для того чтобы заниматься медитацией о Четырех Благородных Истинах, необходимо знать точное логическое соотношение между этими Истинами, между сансарой и нирваной и так далее и провести логические диспуты со своим внутренним оппонентом.

Во время логического диспута ответ на вопрос о том, каково логическое отношение между двумя феноменами[[1]](#footnote-2), может иметь один из четырех возможных вариантов:

1. **«пребывают в тождестве»**, когда объекты совпадают по смыслу (тиб. don gcig yin)[[2]](#footnote-3);
2. **« существуют три альтернативы»** (тиб. mu gsum yod);
3. **«существуют четыре альтернативы»** (тиб. bzhi yod);
4. **«пребывают в отношении противоречия»** (тиб. ‘gal ba yin).

Обычно мы неверно полагаем, что если феномены[[3]](#footnote-4) не тождественны, то, значит, они противоречат друг другу. Однако существует много феноменов, которые не тождественны, но и не противоречат друг другу.

Что такое *отношение тождества*? По определению, в отношениях тождества находятся феномены, имеющие один и тот же смысл. Пример тождества – это логическое отношение между непостоянными и производными феноменами. Когда мы говорим о непостоянстве, то рассматриваем феномен с точки зрения разрушения. Говоря о производности, мы рассматриваем феномен с точки зрения того, как он существует. А по сути это одно и то же. Если что-то произведено, то оно должно быть непостоянным, и если что-то непостоянно, то оно производно. То есть тождественные феномены – это феномены одной сути[[4]](#footnote-5).

Феномены находятся в отношении *трех альтернатив*, когда, например, мы сравниваем такие феномены как, например, «женщина» и «человек». Они не тождественны, иначе можно было бы сказать, что все мужчины являются женщинами или, что женщина – это не человек. Феномены «женщина» и «человек» не тождественны, но и не исключают друг друга. Если некто является женщиной, то с необходимостью это – человек. Если кто-то человек, то необязательно, что этот человек – женщина. Например, Таня – это одновременно женщина и человек. Это пример совпадения терминологических классов, соответствующих феноменам «женщина» и «человек». А кого можно назвать человеком, но не женщиной? Например, Андрея. Он – человек, но не женщина. Почему он не женщина? Потому что у него нет характеристик, присущих женщине. Можно также назвать объекты, которые не являются ни человеком, ни женщиной, а чем-то другим, например, столом и т. д. То есть имеются примеры несовпадения терминологических классов, соответствующих данным феноменам.

В общем виде отношение *трех альтернатив* между феноменами можно выразить следующим образом. Обозначим сравниваемые феномены терминами **p** и **q**[[5]](#footnote-6). Это термины, обозначающие целые классы объектов. Например, если **p** означает «женщина», то это класс женщин. Если **q** означает «человек», то это класс людей. Таким образом, говоря о логическом соотношении феноменов «женщина» и «человек», мы имеем в виду сравнение класса женщин и класса людей. Отношения объектов этих двух классов ограничены тремя альтернативами:

– есть совпадение **p** и **q**: существуют такие объекты, которые являются одновременно **p** и **q**. Например, Таня – это одновременно женщина и человек.

– отношение однонаправленного проникновения между **p** и **q**: все объекты класса **p** с необходимостью есть **q**, но все объекты, которые относятся к классу **q**, не есть с необходимостью **p**. Например, все женщины с необходимостью являются людьми, но все люди не являются с необходимостью женщинами**[[6]](#footnote-7)**.

– Есть объекты, которые не относятся ни к классу **p**, ни к классу **q**. Например, животные.

Итак, если два сравниваемых феномена находятся в отношении трех альтернатив, то, во-первых, есть примеры объектов, которые являются одновременно **p** и **q**. Во-вторых, есть объекты, которые являются **p**, но не **q**, или объекты, являющиеся **q**, но не являющиеся **p**.Тоесть имеет место однонаправленное проникновение **p** в **q** (или **q** в **p**). В-третьих, есть объекты, которые не являются ни **p**, ни **q**.

Теперь рассмотрим логическое отношение между двумя феноменами, называемое отношением *четырех альтернатив*. Примером отношения этого типа является отношение между «деревом» и «столом». Во-первых, мы можем назвать объект, который является и столом и деревом, это – деревянный стол. Во-вторых, есть объекты, которые являются деревом, но не является столом, например, любое дерево или деревянный стул. В-третьих, есть объекты, которые являются столом, но не деревом, например, железный стол. В-четвёртых, есть объекты, которые не являются ни столом, ни деревом, например, человек, собака и так далее.

В общем виде отношение *четырех альтернатив* можно выразить следующим образом. Сравниваемые феномены обозначаются терминами **p** и **q**. Отношение *четырех альтернатив* имеет место, если:

– существует то, что есть оба – и **p** и **q**;

– существует то, что есть **p**, но не есть **q**;

– существует то, что есть **q**, но не есть **p**;

– существует то, что не есть ни **p н**и **q**.

Теперь определим, каково логическое отношение между Благородной Истиной Страдания и Благородной Истиной Источника Страдания. Кто знает?

(Ответ из зала: три альтернативы)

Три альтернативы? Тогда ответьте мне: «Что является тем и другим?»

– Омрачения, например, гнев и зависть – это одновременно то и другое.

– Омрачения – это Благородная Истина Источника Страдания?

– Да.

– Омрачения – это Благородная Истина Страдания?

– Да.

– Омрачения обладают природой страдания?

– Да.

– Что является Благородной Истиной Страдания, но не является Благородной Истиной Источника Страдания?

– Головная боль. Она относится к Благородной Истине Страдания, но не относится к Благородной Истине Источника Страдания, потому что не является причиной страдания, причиной сансары.

– А что не является ни тем, ни другим?

– Нирвана.

А теперь ответьте, каково соотношение между Благородной Истиной Пресечения страдания и Благородной Истиной Пути?

– Три альтернативы.

– Если это три альтернативы, тогда что является и тем и другим, то есть одновременно и Благородной Истиной Пути и Благородной Истиной Пресечения? Дайте конкретный пример. Является ли мудрость постижения Буддой Пустоты Благородной Истиной Пресечения? Мудрость постижения Пустоты обладает омрачениями или нет? Если да, то является ли она пресечением?

– Это было бы противоречием, если бы мудрость, обладающая омрачениями, являлась бы Пресечением.

– Тогда ответьте на вопрос: мудрость постижения Пустоты Буддой (Благородная Истина Пути) свободна от омрачений или нет? Если да, то она сама по себе есть Благородная Истина Пресечения. Так? Или не так?

Вы должны понимать, что постигающий Пустоту **ум** – это не пресечение омрачений. Что является пресечением омрачений? Пустота этого ума[[7]](#footnote-8) – вот что есть пресечение омрачений. Мудрость постижения Буддой Пустоты не является Пустотой ума Будды. Третья Благородная Истина, Истина Пресечения[[8]](#footnote-9), постоянна. Но мудрость Будды, познающая Пустоту, непостоянна. Она является Благородной Истиной Пути. **Пресечение – это Пустота**. Поэтому вы точно можете сказать, что мудрость Будды, познающая Пустоту, не является Благородной Истиной Пресечения Страдания.

Но если теперь я спрошу, есть ли у него омрачения, тогда что вы скажете?

– Нет.

– А у стакана есть омрачения?

– Нет.

– Если у стакана нет омрачений, то тогда является ли он Благородной Истиной Пресечения?

– Нет.

Неверно, что все объекты, у которых нет омрачений, с необходимостью являются Благородной Истиной Пресечения.

А теперь ответьте, омрачена ли мудрость, познающая Пустоту?

– Нет.

– Является ли она Пресечением?

– Необязательно, [если исходить из определения Пресечения как Пустоты].

То, что не обладает омрачениями, не обязательно является пресечением страданий. Например, стакан или стол. Они не имеют омрачений, но они не являются Благородной Истиной Пресечения. В буддийской логике все доказывается научно, как и в современной науке. Если бы всё, что свободно омрачений, являлось Благородной Истиной Пресечения, то стол должен быть Благородной Истиной Пресечения. Но что такое Благородная Истина Пресечения? Истина Пресечения приходит, когда исчезают омрачения. У стакана с самого начала не было омрачений. Следовательно, нет у него и пресечения. Не надо путать отсутствие и пресечение. *Пресечение* – это устранение с помощью противодействующих методов того объекта, который существовал.

Приведём простой пример: когда вы стираете грязную одежду, происходит пресечение грязи в одежде.

– Пресечение грязи это одежда или нет?

– Нет.

– Одежда – это не пресечение грязи. Где эта грязь пресекается?

– В Пустоте одежды.

Так же обстоит дела с омрачениями. Когда они пресекаются, то они пресекаются в Пустоте ума, но не в уме. Ум – это не пресечение омрачений. Пресечение омрачений постоянно, но ум – непостоянен. Итак, *омрачения пресекаются в Пустоте ума*.

Является ли нирвана Пустотой ума? Это – тема для диспута. Мы только что говорили, что омрачения пресекаются в Пустоте вашего ума. Является ли нирвана Пустотой вашего ума? Но если нирвана суть Пустота вашего ума, то получается, что вы обладаете нирваной с самого начала? Ведь у вас всех есть Пустота ума. Если Пустота ума есть нирвана, то все живые существа должны быть свободны от страданий, поскольку у них у всех есть Пустота ума. Так ли?

Джамьян Шепа внес в этот вопрос разъяснение. Он объяснял, что Пустота не любого ума есть нирвана, а *Пустота ума, свободного от омрачений*. Поэтому живые существа не могут так легко освободиться от сансары, сначала им нужно очистить свой ум от омрачений, и тогда Пустота ума станет нирваной. Нирвана – это Пустота, но не любая Пустота есть нирвана. Так, Пустота чашки – это не нирвана. Пустота ума, чистого от омрачений, есть нирвана. Когда вы достигаете этой Пустоты ума, тогда ваш ум будет постоянно пребывать в спокойствии.

Нирвана – это постоянный феномен. А постоянные феномены не функционируют. Зачем же тогда нужна нирвана? Как постоянный объект может сделать нас счастливыми? Дело в том, что нирвана – это не обретение чего-то, что сделает нас счастливыми. Обыденный ум считает, что достижение счастья возможно путем приобретения каких-то вещей, получения каких-то благ. Но нирвана – это не обретение чего-то, а освобождение от страданий и беспокоящих факторов. Это можно пояснить на примере с шумом. Если слишком шумно, то это доставляет вам беспокойство, а когда шум стихает, звук пресекается, ваш ум успокаивается. Пресечение звука не делает вас счастливым, но отсутствие этих помех делает ваш ум спокойным. Точно так же нирвана – это не обретение чего-то нового, того, что делает нас счастливыми, а устранение того, что мешает умиротворению ума. В сансаре имеется много омрачений. Образно их можно сравнить с людьми, которые постоянно кричат. Когда достигается состояние нирваны, то исчезают зависть, гнев, и ум успокаивается. Этот покой не приходит откуда-то извне, он был внутри, просто вы были отвлечены от него омрачениями.

Если станете смотреть на сансару и нирвану с этой точки зрения, то вы скажете себе: «Мое фундаментальное право на умиротворенность было нарушено омрачениями. Они мешают проявиться моим позитивным качествам. Нет худшего врага, чем мои омрачения». Как говорил Шантидева, победа над внешними врагами подобна убийству трупов: будучи по природе смертными, они и так когда-нибудь умрут. А вот внутренний враг сам не исчезнет, и если вы его сами не устраните, он будет побеждать вас снова и снова. Много раз эти омрачения ввергали вас в низшие миры. Нет врага хуже, чем омрачения, остальные «враги» – временные. Ваша настоящая победа придет, когда вам удастся победить внутреннего врага. Если вы будете думать подобным образом, то у вас появится желание освободиться от омрачений. Скажите себе: «Омрачения – вот мои настоящие враги. Чтобы избавиться от них, я получаю учение». Это настоящее *отречение*.

Нирвана постоянна, достигнув её, вы обретёте абсолютное счастье. Когда ум освобождается от омрачений, то достигается состояние невероятного счастья и спокойствия. Ваш ум невероятно спокоен, счастлив, ваше тело находится в блаженном состоянии. В таком состоянии не чувствуется физическая боль. При достижении *шаматхи* обретается блаженство тела, но с достижением состояния нирваны наступает несравненно большее блаженство. Чтобы представить это состояние блаженства, которое наступает после устранения ментальных омрачений, препятствующих естественной умиротворенности ума, та аналогия с сильно мешающим шумом, устранение которого дает счастье покоя, является слишком слабой. Даже блаженство, наступающее при реализации *шаматхи* (тиб. gzhi gnas), не идет в сравнении с блаженным умиротворением нирваны.

В состоянии реализованной *шаматхи* обретается контроль над умом, и грубые омрачения пресекаются. Это состояние безмятежности сопровождается чувством блаженства – не только ментального, но и телесного. Когда ум обретает блаженство, сложная система циркуляций ветров (тиб. rlung) в теле активируется этим умом. Благодаря умиротворенному уму по нервной системе циркулирует особый ветер, который наполняет тело невероятным блаженством. Сколько бы вы ни сидели в позе медитации, вместо боли вы будете испытывать блаженство. Если искренне практиковать, то можно достичь состояния, когда ваши ум и тело испытывают блаженство, а грубые омрачения пресекаются, за шесть месяцев. Однако это не означает, что это осуществимо за шесть месяцев для вас. Сначала необходимо провести полную теоретическую подготовку и обрести опыт медитации (*Нендро*, *Ламрим*).

Даже если вы достигнете реализации в практике *шаматхи*, это ещё далеко не Благородная Истина Пресечения, ибо в этот момент вы достигнете лишь пресечения грубых омрачений. В этом отношении реализация *шаматхи* похожа на архатство, состояние, в котором омрачений уже нет, но семена омрачений еще сидят в сознании[[9]](#footnote-10).

1. Речь идет о познании скрытых феноменов, выражаемых общими, абстрактными, понятиями. [↑](#footnote-ref-2)
2. Сказать, что это понятия, совпадающие по значению, было бы не совсем точно. [↑](#footnote-ref-3)
3. Напоминаем, что феномен – это любой объект познания. [↑](#footnote-ref-4)
4. Используя понятийные средства выражения европейской логики, можно было бы сказать, что в случае тождества двух понятий объемы этих понятий являются совпадающими классами. Совпадение объемов понятий имеет место в силу того, что сравниваемые понятия в случае тождества имеют один и тот же смысл, то есть охватывают в своем объеме объекты, обладающие одними и теми же характеристиками. [↑](#footnote-ref-5)
5. Если использовать аппарат современной науки логики, восходящей к аристотелевской логике, буддийскому «феномену» соответствует «понятие». А понятие, как известно из университетского курса логики, имеет объем. Поэтому речь идет о терминологическом классе. Так что при сравнении двух феноменов сравниваются объемы понятий, то есть терминологические классы.

   Если использовать аппарат современной науки логики, восходящей к аристотелевской логике, буддийскому «феномену» соответствует «понятие». А понятие, как известно из университетского курса логики, имеет объем. Поэтому речь идет о терминологическом классе. Так что при сравнении двух феноменов сравниваются объемы понятий, то есть терминологические классы. Воспользуемся обозначениями для сравниваемых феноменов, которые ввел при переводе части логики текста «Источник мудрецов» исследователь буддийской логики А.А. Базаров, являющийся специалистом в области современной науки логики. (Источник мудрецов. Раздел: Логика /пер. с тиб., предисл. и примеч. А.А. Базарова. – СПб.: 2001, с. 19). [↑](#footnote-ref-6)
6. Или наоборот: все объекты класса **q** с необходимостью являются **p**, но все объекты класса **p** не есть с необходимостью **q**. Например, пусть **p** – это «живое существо», а **q** – это «человек». В этом случае есть область совпадения двух классов. Например, Андрей – это живое существо и человек одновременно. Кроме того, все, кто является человеком (**q**), с необходимостью относятся к классу живых существ (**p**). Но все, кто относится к классу живых существ, не являются с необходимостью людьми. Есть также объекты, не являющиеся ни «живыми существами», ни «людьми», например, растения. [↑](#footnote-ref-7)
7. То есть *таковость* ума, свободного от омрачений. [↑](#footnote-ref-8)
8. Третья благородная истина, истина пресечения, – это не только пресечение страданий, но и пресечение омрачений. [↑](#footnote-ref-9)
9. Однако было бы ошибкой полагать, что реализация *шаматхи* и есть архатство. Реализация *шаматхи* дает пресечение только грубых форм омрачений, тогда как тонкие формы омрачений сохраняются и продолжают активно проявляться. А архатство – это состояние устранения всех омрачений. [↑](#footnote-ref-10)