### **9. Виды правильных логических оснований (признаков)**

### **9.1. Введение в трехчленную типологию логических оснований (признаков)**

В силу различения в сфере познаваемого объектов явных и скрытых достоверное познание сводимо к двум видам — прямому восприятию и логическим умозаключениям.88 Опорой умозаключения является логическое основание89 — признак, который служит доводом при доказательстве или установлении скрытого феномена. Тибетский термин таг (rtags), буквально означает «знак, признак». Поэтому в логических трактатах термины «основание», «довод», «признак», «знак» являются синонимами. Они выражают одно и то же понятие логического основания умозаключения. При опоре на правильное основание умозаключение является достоверным.

Дхармакирти в классификации логических оснований выделяет три вида признаков, служащих правильным основанием. Из них два вида признаков используются в умозаключениях о феноменах утверждения. Это соответствует тому, что в таких умозаключениях встречаются два вида связи между логическим основанием С и логическим следствием В.

На какие два вида правильных признаков опираются умозаключения о феноменах утверждения?

Во—первых, это «правильный признак одной природы»: основание (признак) С имеет одну суть со следствием В. В этом случае также говорят, что основание (признак) С и следствие В являются однородными90. Это случаи, когда С и В являются разными аспектами одной сути. Признак одной природы используется при определении сути исследуемого феномена. Допустим, вы очень грубо познали какой—то объект. Если вы используете в качестве основания умозаключения признак одной природы, то сможете более точно познать этот объект.

[88] В системе Дигнаги—Дхармакирти классификация видов достоверного познания на прямое познание и косвенное познание совпадает с его классификацией на неконцептуальное познание и концептуальное познание. А в Пра—сангике эти две классификации не вполне совпадают: если непосредственное чувственное познание и можно назвать неконцептуальным, этого нельзя сделать безоговорочно в отношении непосредственного умственного познания.

[89] Саутрантики, читтаматрины и сватантрики—мадхьямики определение достоверного умозаключения дают, исходя из правильного логического основания. Прасангики—мадхьямики дают определение достоверного умозаключения, исходя из «выведения» (прасанга). Учение об умозаключении Дхармакирти основано на подходе саутрантиков и читтаматринов.

[90] Есть две разновидности этого вида признака: (1)прямой правильный признак одной природы; (2)непрямой правильный признак одной природы [Цепак Ригзин, с. 256].

Во—вторых, это «правильный признак результата»91: признак причинно—следственной взаимосвязи между основанием (признаком) С и следствием В, а именно, С является результатом В.

[91] Существует пять разновидностей признака результата:

(1) признак, устанавливающий непосредственно реализующую причину;

(2) признак, устанавливающий причину, прекратившую действовать;

(3) признак, устанавливающий общую причину;

(4) признак, устанавливающий особую причину;

(5) признак, устанавливающий косвенную причину.

В соответствии с двумя видами признаков основанные на них умозаключения о феноменах утверждения могут быть названы «умозаключениями на основании одной природы» и «умозаключениями на основании результата».

Третий вид правильных признаков — «правильный признак невоспринимаемости». Он используется в умозаключениях о феноменах отрицания. Для простоты мы будем называть его признаком ненаблюдения. Соответственно, умозаключения, которые строятся на таком основании, можно называть «умозаключениями по ненаблюдению».

Итак, есть три категории логических признаков, на основании которых доказывается существование или несуществование феноменов:

1. признак одной природы;

2. признак результата;

3. признак ненаблюдения.

Множество феноменов утверждения можно познать посредством умозаключения, основанием которого служит признак одной природы. Это логический признак С, однородный с логическим следствием В. В рассмотренном классическом примере «звук непостоянен, потому что он производен» основанием С служит как раз признак одной природы. Здесь признак С, служащий основанием умозаключения, и следствие В имеют одну природу. То, что произведено, непостоянно, а то, что непостоянно, является производным.

Но, например, такой скрытый феномен как предыдущая жизнь не познаваем посредством признака одной природы, его можно познать посредством признака результата. Качества объектов также познаваемы с помощью признаков результата.

А вот такой феномен как пустота чашки вы не можете познать посредством признаков первых двух видов. Ни признак одной природы, ни признак результата не пригодны для познания пустоты. Пустоту чашки вы можете познать посредством признака ненаблюдения.

Извращенное восприятие, в силу которого вы видите духовного наставника как обычного человека, а не как Будду, может быть устранено именно логическими умозаключениями, основанными на признаке ненаблюдения.

### **9.2. Признак одной природы**

«Правильный признак одной природы» опирается при построении умозаключения на взаимосвязь, имеющуюся между объектами, едиными по сути, но представляющими собой разные аспекты одной природы92.

Большинство умозаключений, основанных на признаке одной природы, строится на том, что определяющий признак и определяемое93 имеют одну суть. Чтобы как следует изучить объект, вы должны четко знать его определение. Признак одной природы, как уже говорилось выше, используется для открытия сути исследуемого объекта.

[92] Дхармакирти и Дхармоттара называют этот вид логического признака «аналитическим признаком». «В чем же состоит это логическое основание, представляющее собой существенный (аналитический) признак своего же следствия? Особенность (следствия в этом случае) состоит в том, что оно содержится уже в самом понятии (в бытии) своего основания. Следствие содержится уже в самом понятии своего (логического основания) и только в нем одном. Оно зависит только от последнего и, кроме него, ни от чего другого не зависит. Логическим основанием такого следствия служит не что иное, как то, что входит в состав его же сущности» [ТПЛ Ч I, с. 155].

[93] Признак С в таком умозаключении предстает как определение логического следствия В. — А.К.

Например, умозаключение такого типа позволяет яснее понять непостоянную природу феноменов:

Звук непостоянен, потому что он производен.

Здесь использован признак одной природы: производное непостоянно, потому что, если нечто произведено, оно обязательно должно быть непостоянным; если нечто непостоянно, оно обязательно должно быть производным. По сути эти два понятия тождественны. Непостоянство объекта можно познать, строя логические умозаключения с помощью признака одной природы. Нельзя увидеть непостоянство чашки непосредственно своими глазами, вы можете познать его посредством признака одной природы: чашка по природе непостоянна, она каждое мгновение разрушается, разрушение вы не можете увидеть, но можете прийти к выводу, что она разрушается, поскольку является производным объектом, то есть возникла по определенной причине. Сначала возникает одна причина, она исчезает, затем возникает другая причина и так далее. Происходит постоянный процесс изменения.

Рассмотрим процесс возникновения огня. Когда вы смотрите на огонь, то воспринимаете его как стабильный, непрерывный процесс. В действительности же огонь разрушается каждое мгновение, потому что он зависит от причины. Причина огня — газ. Какая—то определенная порция газа поступает — и конфорка горит. По газовой трубе подходит новая порция газа и возникает новый огонь и так далее. Предыдущий газ сгорел, следующая порция газа снова создает огонь, причина которого отлична от причины предыдущего огня.

Однако мы видим огонь как один сплошной огонь, который в действительности каждый миг совсем другой, не тот, что был в предыдущий миг. Не нужно применять научный метод, чтобы установить, что огонь разрушается каждый момент. К этому можно прийти посредством логических рас—суждений. Каждое мгновение очередная порция газа формирует новую порцию огня. Если рассмотреть мгновение, в течение которого существует огонь, то его можно разделить, скажем, на сто частей, каждую сотую часть его — еще на сто частей и так далее. И таким способом мы приходим к выводу: нет постоянного промежутка времени, даже самого малого, в течение которого огонь существовал бы.

Точно так же, рассуждая логически, с помощью признака одной природы вы поймете, что человек, к которому вы питаете привязанность, также меняется каждое мгновение.

Так можно рассмотреть все феномены, применяя в качестве основания умозаключений признак одной природы, и по—новому взглянуть на все. Это откроет ум.

Еще раз обращаю ваше внимание, что в буддизме — на уровне воззрения Прасангики — утверждается, что любой производный объект разрушается в каждый момент времени, и не существует причины разрушения иной, чем причина, которая произвела объект. Поэтому нет пребывания.

Правда, точка зрения низших буддийских школ, например, Вайбхашики, иная. Вайбхашика признает, что каждое мгновение феномен разрушается, но в каждом мгновении имеется последовательность состояний возникновения, пребывания, разрушения. То есть в каждом мгновении содержится момент пребывания. С точки зрения Вайбхашики, если нечто разрушается без пребывания, оно не может существовать вообще. Если бы огонь разрушался в момент возникновения, он не мог бы существовать, — выдвигают свой аргумент вайбхашики. Как ответить на это в диспуте?

Сложно найти правильный ответ. Но если подойти к пониманию процессов существования с точки зрения континуальности всех феноменов, можно говорить об их существовании в качестве потока. Так, например, огонь существует — как континуум огня. Хотя огонь каждое мгновение разрушается, он все же существует в своей континуальности. Видя поток огня, мы говорим, что огонь есть. Когда этот континуум прекращается, то говорим, что огонь исчез.

Итак, пример умозаключения, основанного на доводе одной природы: «Чашка непостоянна, потому что она имеет причину (производна)». Вот другой пример умозаключения по признаку одной природы: «Я человек, потому что у меня есть пять человеческих скандх». Или: «Он бодхисаттва, потому что заботится о других больше, чем о себе»; «Он арья, потому что напрямую познал пустоту»; «Я существо сансары, так как у меня есть неведение»; «Я не бодхисаттва, потому что у меня нет драгоценного ума, заботящегося о других больше, чем о себе». В этих умозаключениях логическим основанием служит признак одной природы (однородности).

Признак одной природы поможет однозначно установить, что вы — не бодхисаттвы. С его помощью вы поймете: «Я не бодхисаттва, потому что не могу даже в течение одного дня заботиться о других больше, чем о себе». Бодхисаттва заботится о других больше, чем о себе, в течение не одного мгновения и не одного дня, а все время, причем спонтанно. Если вы считаете себя бодхисаттвой, используйте этот довод, чтобы проверить достоверность своего представления.

Как—то один человек подошел ко мне и сказал: «Докажите мне, что я Будда, и если я пойму, что я Будда, то буду Буддой». Ответ был следующий. Будда познает все феномены. Даже арьи и архаты не могут познать все феномены. Стать гроссмейстером невероятно сложно, не говоря о том, чтобы стать Буддой. Если вы сидите и внушаете себе, что вы гроссмейстер, если даже вы каждое утро будете кричать: «Я гроссмейстер, я гроссмейстер!», то не станете им. Чтобы стать гроссмейстером, нужно учиться шахматной игре, знать, как правильно разыграть дебют, много тренироваться, знать нюансы игры. Тем более трудно стать высоко реализованным мастером Дхармы. Если вы каждый день внушаете себе: «Я Будда» и воображаете, что вы действительно Будда, это вызывает только улыбку. Вы точно не Будды.

Важно применять логические рассуждения. Иногда злой дух может явить себя в облике Будды и давать учение, но посредством достоверных умозаключений, слушая его учение, вы сможете определить, что он не Будда. Нельзя сделать вывод о том, является тот или иной духовный наставник Буддой или нет, судя только по его внешней видимости. Вы должны исследовать его учение. Получив учение, вы можете сделать вывод — Будда это или не Будда. Нельзя следовать своим ощущениям. Нельзя однажды утром проснуться и сказать: «Я Будда, потому что во сне мне было видение, что я Будда». Чтобы стать Буддой, нужна причина.

Используйте логику, она очень важна. При помощи логики вы станете себе наставником, хозяином самого себя. Я, например, не вижу ушнишу и урну94 у Его Святейшества Далай—ламы, не вижу ауры света вокруг него. Но по тому, как он дает учение, я определенно могу сказать, что он Будда, потому что в его учении нет ни одного противоречия, и к какой бы части Учения Будды он ни обращался во время своих лекций, он приводит в движение все его аспекты. Поэтому у меня нет необходимости высматривать у него внешние признаки Будды. Если бы даже эти признаки были видны, для меня это не было бы чем—то необычным. Судя по учению, которое дает Его Святейшество, я, как и мои друзья, делаю вывод, что передо мной находится Будда.

[94] Ушниша — макушечное возвышение Будды, урна — завиток волос в его межбровье.

Помните историю об одном монгольском геше — он вначале полагал, что едва ли чему—то научится от четырнадцатилетнего Далай—ламы, а после учения сказал: «Я, глупец, полагал, что знаю Дхарму. А Гьялва Ринпоче95 — действительно Будда в человеческом теле, потому что только Будда может в столь юном возрасте давать учение такого высокого уровня». Этот монах проверил учение, которое давал Далай—лама, на логичность и не нашел ни единой ошибки. Слушая учение, он понял многое, чего раньше не понимал. Впоследствии этот мастер всегда делал простирания в направлении места, где в тот момент находился Его Святейшество Далай—лама XIV. Вы так же, как тот геше, должны проявлять скептицизм, но выводы об уровне духовного наставника делайте, проверяя полученное от него учение.

Итак, если у вас есть логика, вы можете делать выводы об уровне мастера на основании получаемого учения. Так сделал когда—то Кхедруб Ринпоче: он принял Дже Цонкапу в качестве своего Учителя, после того как оценил его учение, а не потому, что Дже Цонкапа демонстрировал чудесные проявления. Эту историю я вам много раз рассказывал.

Если бы Дже Ринпоче96 проявлял чудеса, то, скорее всего, Кхедруб Ринпоче не поверил бы ему, приняв его за мага или колдуна. Напоминаю, что накануне их встречи Дже Ринпоче увидел сон, в котором Тара сообщила ему, что на следующий день к нему прибудут его два лучших ученика, но не для того, чтобы получить учение, а чтобы вступить с ним в диспут. Тара предупредила его, чтобы он не вступал с ними в спор, так как один из учеников, Кхедруб Ринпоче, обладает очень сильной логикой, и Дже Ринпоче потребуется много времени, чтобы укротить ум этих учеников.

[95] «Драгоценный Победитель» — так обычно тибетцы называют Его Святей—шество Далай—ламу.

[96] «Драгоценный Владыка» — так обычно называют тибетцы Дже Цонкапу.

К слову сказать, мой Учитель, Геше Намгьял Вангчен, обладает таким же сильным логическим мышлением, как Кхедруб Ринпоче. В диспутах он давит меня логикой, как танк. Мне сложно с ним спорить, хотя я знаю правильные ответы. Глядя на меня, он лишь посмеивается.

Так вот, логика Кхедруба Ринпоче была мощной. Тара посоветовала Дже Ринпоче дать учение о махаянской тренировке ума, лоджонг\*, и объяснить некоторые наиболее тонкие аспекты теории пустоты. Дже Цонкапа был таким образом подготовлен к появлению на следующее утро Кхедруба Ринпоче и Гьялцаба Ринпоче. Придя на учение, оба заняли места на троне рядом с Дже Ринпоче: Кхедруб Ринпоче — справа, а Гьялцаб Ринпоче — слева. Дже Цонкапа воспринял это как хороший знак, предвещавший, что в будущем эти два ученика станут держателями его трона. Он продолжал давать учение. Тем временем Кхедруб Ринпоче достал четки и начал отсчитывать — одно за другим — противоречия, которые он обнаруживал в учении. Так он нашел пятьдесят противоречий и, обладая великолепной памятью, запомнил их. Дже Ринпоче, зная об этом, начал давать учение так, чтобы показать, что в действительности все найденные Кхедрубом Ринпоче противоречия таковыми не являются. На примере огня он пояснил: «Нет необходимости рассматривать возникновение, пребывание и разрушение, ибо есть континуальность. Нет пребывания в строгом смысле слова, но, поскольку есть поток феноменов, с обыденной точки зрения мы можем говорить, что огонь пребывает».

Кхедруб Ринпоче начал делать обратный отсчет на своих четках. Это означало, что для него учение стало открываться. Кхедруб Ринпоче усматривал до этого некоторые противоречия в учение, но благодаря объяснению Дже Цонкапы понял, что на самом деле их нет.

Как только Кхедруб Ринпоче закончил обратный отсчет «противоречий», он отложил четки, встал с трона, сделал три простирания перед Дже Ринпоче и сказал: «Я слышал, что Вы являетесь Манджушри, воплотившимся в человеческом теле, но сегодня благодаря полученному учению понял, что Вы на самом деле Манджушри. Я рад, что в Стране Снегов есть Манджушри в человеческом теле. Прошу Вас, станьте моим Учителем и руководите мною во всех моих будущих жизнях». После он никогда не расставался с Дже Цонкапой97.

[97] В тибетских источниках это предание иногда связывают с именем Гьялцаба Ринпоче, который стал после Дже Цонкапы держателем трона Ганден, главой школы Гелуг. Но досточтимый Геше Тинлей, которому очень близок Кхедруб Ринпоче, придерживается той версии предания, которая связывает эту историю с именем Кхедруба Ринпоче.

В особенности для вас есть глубокий смысл в том, чтобы следовать примеру Кхедруба Ринпоче. Российским буддистам свойственно сначала обожествлять своего духовного наставника, но спустя некоторое время они становятся критически к нему настроенными. Это неправильный подход. Не нужно с самого начала доверять тому, что вам говорят другие люди о духовном наставнике, а также тому, что он сам говорит о своих качествах. Даже если его превозносят как эманацию Калачакры, Тилопы, Наропы, Шантидевы или еще какого—нибудь известного мастера или божества, вы должны понимать, что это всего лишь слова.

Вам следует оценивать учение, которое дает духовный наставник, и проверять, помогает ли оно вам, есть ли у него бодхичитта, заботится ли он о других больше, чем о себе. Судите по этим признакам, а не по тому, что говорят о нем люди, или что говорит он сам о себе. Вам нужно избежать «тибетской болезни».

Среди тибетцев распространена привычка называть перерожденцев «Ринпоче» и почитать их в качестве воплощений просветленных существ. Можно сказать, что в среде «традиционных» буддистов существует культ перерожденцев: их боготворят, невзирая на их личные качества и способность к даянию учения. В связи с этим Его Святейшество Далай—лама не раз говорил, что ему не нравится большое количество тулку98.

[98] В частности, во время Посвящения Авалокитешвары в 1998 году в Германии (Шневердинген) Его Святейшество Далай—лама говорил об этом, подчеркивая, что тулку должны всей своей жизнью доказать, что они являются подлинными тулку. «Тулку, если он настоящий тулку, обязательно проявит свои достоинства. Так что нет необходимости создавать для ребенка, признанного тулку, особые условия, включая специальный бюджет и штат обслуживания», — сказал тогда Его Святейшество.

Живой, настоящий мастер Дхармы — вот что действительно важно. Оценивайте, кто перед вами находится, исходя из собственных духовных потребностей и знаний, а не из стереотипов и предрассудков других людей. Критерием подлинности буддийского наставника считайте чистоту его учения.

Итак, применяйте логику в том, что касается вашей практики Дхармы. До того как я получил учение по логике от Его Святейшества Далай—ламы, я не понимал, что изучаю логику, чтобы обуздать свой ум. Но благодаря Его Святейшеству до меня дошло, что умозаключение «звук непостоянен, потому что производен», которое дается, чтобы ученики поняли логику, в действительности следует применить к осознанию моего собственного непостоянства. Логика доказывает мне, что «я непостоянен, потому что производен». Это наставление Его Святейшества тронуло мое сердце. Когда я услышал это умозаключение, у меня выступили слезы на глазах. Если медитировать над ним, это и будет медитация о непостоянстве.

Наставления, которые даю вам, я получил от Его Святейшества Далай—ламы. Это учение по логике, которое напрямую связано с обузданием ума. Очень немногие духовные наставники могут давать такие наставления по логике.

На логическом примере «звук непостоянен, потому что производен», во—первых, вы должны понять, что сами являетесь производным самого разного генетического материала, который является в свою очередь комбинацией четырех элементов99 Если исследовать эти четыре элемента, то вода и огонь несовместимы, находятся в противоречии. Из таких противоречивых элементов и состоит ваше тело — конечно же, оно разрушается и в конце концов разрушится полностью. Для вас это не должно быть шоком, потому что такова природа этого феномена. Вы должны помнить, что с каждым моментом приближаетесь к смерти. Памятуя о непостоянстве, вы тут же вспомните о Дхарме. Понимая, что выпали из самолета100, сразу вспомните, что самая главная вещь для вас в таком случае — парашют. Подумав о парашюте, вы уже не просто его визуализируете, а крепче привязываете к телу (некоторые из ваших практик вы делаете так: просто визуализируете парашют, а не пристегиваете его к себе ремнем практики).

[99] Четыре элемента (byung bzhi): ветер — состояние движения материи, вода — состояние текучести и связывания вместе, огонь — аспект роста и умножения материи, земля — аспект твердости и удерживания материи. — А.К.

[100] Метафору жизни как падения из самолета досточтимый Геше Тинлей приводит в комментариях к медитации о непостоянстве (положение «смерть неизбежна»), где парашют символизирует наличие прибежища в Трех Драгоценностях в момент смерти. — А.К..

Через пятьдесят лет после рождения вы празднуете свой «день рождения», потому что думаете: то существо, что родилось пятьдесят лет назад, и тот, кто вы есть сейчас, — одно и то же «я». Когда появляется на свет маленький ребенок — это день рождения. Вы уже стали бабушкой или дедушкой, но продолжаете говорить: «Мой день рождения». Ваш «день рождения», который вы празднуете сейчас, не что иное, как празднование вашей концепции постоянства. Ученые говорят, что каждые двенадцать лет клетки организма полностью обновляются, и если сравнить на клеточном уровне новорожденного ребенка с тем, что мы представляем собой сейчас, то у нас не осталось ни одной клеточки того, кем мы были раньше. Того, кого когда—то родила мать, уже нет.

Итак, из—за концепции постоянства вы не можете увидеть напрямую непостоянство вещей. Наше зрительное сознание воспринимает все объекты стабильными. В буддийской философии говорится, что все явления существуют не так, как они представляются. Если не прибегнуть к логическому анализу, мы будем просто верить во внешнюю видимость вещей. Если нечто вам кажется постоянным, вы будете верить, что оно является постоянным. В силу концепции постоянства мы также вращаемся в сансаре. Если мы не используем логику, то, воспринимая чашку как постоянный «плотный» объект, полагаем, что она таковой и является, и начинаем к ней привязываться как к чему—то постоянному, хорошему, качественному. А люди в магазине, которые продают вам чашку, своей рекламой еще больше усиливают вашу концепцию постоянства.

Несколько дней назад я купил мобильный телефон, и в момент покупки был очень рад ему. Но прошло три дня — и я потерял к нему интерес. Когда я покупал его в магазине, девушка—продавщица на все лады его рекламировала: какой он хороший, красивый, полезный, надежный, крепкий. Тогда я подумал: «Наверное, это так». Она меня обманула, я поддался ее рекламе. Точнее, не она меня обманула, а я сам себя обманул — она служила лишь условием для того, чтобы произошел этот самообман. Когда ваше восприятие усилено концепцией постоянства, сквозь его призму объект кажется очень красивым, замечательным. А после того как купите, вы понимаете: «Вот эта деталь мне в нем не нравится… Не так уж он и хорош… Зачем я купил такой телефон?!» Это очень ясный пример, который типичен для всей нашей жизни. Когда в отношении объекта у вас развивается концепция постоянства, вы сразу хотите его купить. Представьте, что в момент, когда вы принимаете решение сделать покупку, продавец вам говорит: «Если честно, этот телефон непостоянен, он ежесекундно разрушается». Если бы она сказала мне правду, я бы ответил: «Не нужен мне этот телефон».

Все наши привязанности основаны на заблуждении, а большая их часть связана с концепцией постоянства. Из—за своей привязанности сначала вы страдаете от неполучения желаемого объекта, но, наконец получив его, вы начинаете страдать от его наличия. Потом у вас возникает желание с ним расстаться, а когда расстаетесь, начинается страдание от расставания. Все страдания героев «Санта Барбары» возникают от непонимания истинной природы вещей. Я здесь не говорю даже об абсолютной истине. Истина в первую очередь заключается в том, что все вещи, к которым вы привязываетесь, непостоянны. Они кажутся постоянными, а существуют вовсе не так. Когда поймете тонкое непостоянство, естественным образом у вас уменьшится желание, а с уменьшением желания меньше будет возникать проблем. У вас в некоторой степени появится «нирвана», то есть немного покоя101.

[101] На самом, деле, как объясняет досточтимый Геше Тинлей, сансара (и нирвана — тоже) не может существовать в большей или меньшей степени: она либо есть, либо её нет. А в контексте данного наставления досточтимый Геше Тинлей имеет в виду не настоящую нирвану, а именно некоторый уровень покоя.

Сансара основана на концепции постоянства. Избавиться от этой концепции вам поможет понимание истины. Все проблемы, которые были из—за представления, что Земля плоская, сами собой кончились, когда люди осознали, что она круглая. Но страдания от заблуждения, что Земля плоская, очень невелики — может быть, речь идет об одном или двух каких—то маленьких страданиях. Но даже если вы полетите в космос, посмотрите на Землю и сами убедитесь, что она круглая, масса переживаемых вами страданий нисколько не убавится. Вы постигнете, конечно, некую истину, но она никак не связана с корнем страдания. Как говорится в буддизме, вся логика предназначена для того, чтобы нам что—то доказать, и чтобы эти доказательства смогли устранить саму основу нашего страдания. Одна из таких основ — ошибочное представление, что непостоянные вещи постоянны, из—за чего возникает очень много омрачений и страданий.

В результате размышлений над смыслом силлогизма о непостоянстве вы приходите к выводу: да, с первого момента моего существования я разрушаюсь. Как можно думать, что я буду жить вечно, если с каждым моментом я приближаюсь к смерти, как если бы выпал из самолета?

В Тибете когда—то произошла такая история: жила семья — мать и дочери. К ним пришел один геше и попросился на ночлег. Они сказали: «Пожалуйста, заходите». Геше стал заниматься практикой. В это время дочь чистила голову своей матери — вытаскивала вшей. Дочь поймала вошь, а мать попросила: «Пожалуйста, выбрось эту вошь туда, где она не умрет». Тогда геше сказал: «Если вы знаете место, где живые существа не умирают, выбросьте, пожалуйста, и меня туда. Я все время ищу такое место, где никто не умирает, но никак не могу найти».

Итак, доказывая непостоянство звука с помощью признака одной природы — его производности, мы убеждаемся и в непостоянстве всего производного, в том числе нас самих и наших объектов привязанности.

Доводы одной природы помогают вам лучше понять себя и других. Когда вы говорите: «Он — Будда, потому что…», вы должны в том признаке одной природы, на который опираетесь в своем умозаключении, использовать определение Будды, тогда ваш вывод будет логичным. Если вы говорите: «Он — Будда, потому что летает», это нелогично. Каково определение Будды? Будда — тот, чей ум полностью свободен от всех омрачений и их следов, кто реализовал весь свой благой потенциал. Если вы можете доказать, что ум существа полностью свободен от всех омрачений, и он реализовал весь потенциал, значит, это существо по—настоящему Будда. Во втором и третьем условиях здесь нет сомнений, но первое — неопределенно. Вы еще должны доказать, что конкретный человек действительно устранил все омрачения из ума и реализовал весь благой потенциал. У вас опять возникнет вопрос: «Почему его ум свободен от всех омрачений, и в нем реализован весь потенциал?» Это уже трудно будет обосновать. Поскольку здесь мы ставим большой и жирный знак вопроса, нам приходится в этом плане оставаться скептичными. Мы не знаем, кто Будда, а кто не Будда. Как мы можем утверждать, что ум того или иного человека полностью свободен от всех омрачений, и в нем реализован весь его потенциал?

Если вы считаете себя бодхисаттвой, используйте признак одной природы, чтобы удостовериться в правильности своего мнения, и после скажите себе: «Глупец, ты не бодхисаттва, потому что не можешь заботиться о других больше, чем о себе». Тогда вы не будете подходить ко мне со словами: «Докажите, что я Будда». Вы точно не Будда, потому что вы не видите дальше собственного носа. Вы не видите даже, что происходит за забором. Если бы вы познавали все феномены, тогда были бы Буддой. Если вы не Будда, как я могу доказать, что вы Будда?

Злой дух может явить себя в облике Будды и давать учение, но посредством достоверных рассуждений, слушая учение, вы можете определить, что он не Будда. Учение недостоверно, поэтому тот, кто дает его, не Будда, хотя иногда злой дух может выглядеть как Будда. Злой дух может говорить: «Смотри в свой ум и станешь Буддой. Почувствуй себя. Ощущение — это главное». Не дурачьте себя. Для всего нужна причина.

### **9.3. Примеры умозаключений на основании признака одной природы**

Сначала приведите мне простой силлогизм по признаку одной природы. Мы используем такие рассуждения очень часто. Чем больше вы сумеете их привести, тем глубже сможете понять тему. Изучив теорию, вы должны теперь на практике научиться приводить умозаключения подобного рода.

Ученик: Этот человек — буддист, потому что принимает прибежище в Трех Драгоценностях.

— А тот, кто принимает Прибежище в Трех Драгоценностях, обязательно ли должен быть буддистом?

Ученик: Да. Обязательно ли имеющий прибежище не должен быть небуддистом? А у Будды есть прибежище?102

[102] Этот вопрос досточтимый Геше Тинлей уже рассматривал, когда обучал учеников ведению логических диспутов.

Первая причина прибежища — боязнь попасть в низшие миры, вторая причина — вера в Будду, Дхарму, Сангху. Если есть эти две причины, значит, существо обрело прибежище. Разве Будда боится низших перерождений?

Ученик: Нет.

— Есть ли у Будды страх перед сансарой?

Ученик: Нет.

— Тогда у Будды нет прибежища. Теперь вы начинаете понимать логику. Вы думали, почему Кхедруб Ринпоче отсчитывал на четках все эти противоречия? Это простые примеры, но есть вещи гораздо более сложные. У Будды нет причины принятия прибежища, а без причины нет и результата. У него нет прибежища, потому что причина опоры на Три Драгоценности — это страх низшего перерождения или страх сансары. Он свободен от этих страхов. Но вас только эти страхи побуждают искать прибежище в Будде, Дхарме, Сангхе. А как Будда, раз у него нет этих страхов и, следовательно, нет причины для принятия прибежища, может иметь прибежище, не имея его причины? Вот такой диспут ведется в монастырях.

Ученик: А как же мотивация высшей личности?

— Разве у Будды есть страх?

Ученик: Нет.

— Тогда у него нет и причины принятия прибежища.

Ученик: А если у Будды нет страха, значит, у него нет

чувств?

— У него есть чувства, но нет страха.

Ученик: А как у Будды могут быть чувства, если у него разрушены скандхи?

— У него есть скандхи. У Далай—ламы есть скандхи, а он Будда.

Ученик: Мы говорим про Будду Шакьямуни?

— Конечно. Пять совокупностей никогда не перестают существовать. Каждая из них продолжается. Когда пять скандх загрязнены, они называются загрязненными совокупностями, а, будучи очищенными, они преображаются в пять дхьяни—будд. Пять дхьяни—будд — это пять скандх каждого отдельного Будды. Например, ваша скандха тела, будучи очищена, преобразится в Будду Вайрочану. Но это все еще скандхи. Просто чистота формы вашего тела проявится в виде Вайрочаны. У Будды есть пять скандх, не волнуйтесь. Так же, как невозможно сделать частицу несуществующей (каждая частица длится, продолжается), так и ваши пять совокупностей будут продолжаться.

Ученик: Тогда получается, что у Будды нет прибежища?

— У Будды есть прибежище. Но вы должны понять глубже. Теория такова, что у Будды есть прибежище. Но это не значит, что он должен обладать им явным образом.

В разных диспутах приводятся разные доводы. Я придерживаюсь точки зрения, что у Будды все же есть страх перед сансарой. Будда освободился от сансары, но у него есть страх перед ней. Здесь страх — не паранойя, а просто нежелание чего—то. Допустим, я освободился от сансары. Несмотря на то, что я свободен от сансары, все же низшие миры мне не нравятся, так как они по природе есть страдание. Даже будучи свободен от сансары, я все равно не люблю ее. Вы думаете, что у Будды нет страха перед сансарой, потому что он не страдает от нее. Но если у вас есть страх перед чем—то, не обязательно, чтобы вы страдали от этого.

Другой вид ответа следующий: если у Будды есть страх, то не обязательно он грубый. Будучи в сансаре, он взрастил страх, который как причина продолжает существовать в его уме без изменений, не разрушенный. Итак, у него есть страх, но не присутствующий в его уме как нечто явное.

Есть ли у арьи, который однонаправленно медитирует на пустоту, любовь и сострадание? Обладает ли он бодхичиттой? Обладает. Хотя он занимается однонаправленной медитацией на пустоту, у него есть любовь и сострадание. Это повод для диспута: если у него есть сострадание, а есть ли у него объект сострадания (страдающие живые существа) и аспект, который желает им освобождения от страданий? Имеет ли это чувство тот арья, который однонаправленно сосредоточен на созерцании абсолютной природы феноменов — пустоты?

Ученик: Нет.

— Значит, у него нет и сострадания. У него действительно нет очевидного, явного чувства сострадания. Сострадание не обязательно должно присутствовать как явное чувство — так говорит теория. Джамьян Шепа сказал: «Арья, входя в однонаправленную медитацию на пустоту, не имеет ни одной концептуальной мысли и ни одной видимости условной, относительной истины». Следовательно, у него нет никакого грубого чувства любви и сострадания. Однако он обладает любовью и состраданием, у него есть бодхичитта, хотя и в непроявленном виде. Иначе арья в состоянии самадхи пустоты не являлся бы бодхисаттвой.

Ученик: Геше—ла, тогда архат Хинаяны не является арьей?

— Имеется в виду арья—бодхисаттва.

Также и с Буддой: когда он достигает просветления, вдохновение бодхичитты («Да стану я буддой для блага всех живых существ!») у него остается в уме в неявном виде. Будучи бодхисаттвой, он взрастил в себе это вдохновение до такого высокого уровня, что и по достижении просветления оно продолжает оставаться в его уме без изменения, сохраняется без деградации. То, что развито полностью, продолжает существовать без деградации, хотя и в неявном виде.

А сейчас приведите еще один пример умозаключения на основании признака одной природы.

Ученик: У человека есть драгоценная человеческая жизнь, потому что он обладает восемью свободами и десятью благими условиями.

— Правильно.

Ученик: Пространство постоянно, потому что не зависит от причины.

— Верно. Очень ясно, что пространство не зависит от причины — это чогчо. А если что—либо не зависит от причины, оно должно быть постоянным — это джечаб. Все независимое от причины не должно быть непостоянным — это догчаб.

Ученик: Сансара конечна, потому что у каждого существа есть природа Будды.

— В этом умозаключении нет признака одной природы. Это не силлогизм одной природы. Природа Будды и конец сансары не являются по сути одним и тем же.

Ученик: Эта женщина — мать, потому что у нее есть ребенок.

— А если кто—то имеет ребенка, он должен быть матерью? Тогда отец — мать, потому что у него есть дети. Если у женщины действительно есть дети, чогчо выполняется. Но обязательно ли тот, у кого есть дети, является матерью? Второе условие, джечаб, не соблюдается. Иначе любой мужчина, у которого есть дети, стал бы матерью. Когда вы говорите: «Она мать, потому что у нее есть дети», немедленно возникает вопрос: а Саша является матерью? Ведь, согласно вашему основанию, у него есть дети. Если вы скажете: «Нет, он не мать», тогда вы входите в противоречие с собственным основанием. Ваше умозаключение таково, что всякий, у кого есть дети, должен быть матерью. Тогда вам придется либо сказать, что Саша — мать, либо признать свою ошибку. Но вы не можете утверждать, что Саша — мать, потому что это противоречит мирской истине, все будут над вами смеяться. Вам остается только признать свою ошибку.

Этот диспут восходит к условной, или относительной, достоверности. Это не игра словами — во время диспута все сводится к очень ясному определению каких—то существенных моментов и, в конце концов, вы приходите к достоверности. Таковы буддийские диспуты. Вы не можете сказать «и да, и нет». В европейской логике вам могут сказать в ответ «и да, и нет». Например, если вас спросят: «Вы человек?», в буддийской логике можно получить в ответ либо «да», либо «нет». А в европейской логике вы можете услышать: «и да, и нет», в таком случае диспуту никогда не будет конца, вы ничего не сможете проанализировать. Если вас спросят: «Он вор или нет?», а вы ответите: «И да, и нет», тогда как вы сможете его наказать? Не используйте такую логику — это опасно.

Ученик: Вот такой пример: ум можно очистить, потому что омрачения не являются природой ума.

— Умозаключение правильное, но вы его должны исследовать: являются ли С и В одинаковыми по сути или нет. Наш ум может быть очищен, потому что заблуждения не являются его природой. Совпадают ли в своей сущности отсутствие заблуждений в природе ума и чистота ума? Да. Они так же одинаковы по сути, как производное и непостоянное. Буддисты используют такую логику. Наш ум может быть очищен, потому что в природе ума нет омрачений. Приведите еще какое—нибудь умозаключение по признаку одной природы.

Ученик: Мой Гуру — Будда, потому что он приносит мне благо, давая учение.

— А если кто—то дает учение, обязательно ли он должен быть Буддой? Нет. И тот, кто приносит благо, не обязательно должен быть Буддой. Очень многие бодхисаттвы приносят благо живым существам, но они не Будды.

Ученик: Я пуст, потому что взаимозависим.

— Я пуст от самосущего бытия, потому что взаимозависим. Взаимозависимость и пустота — одной сути.

Если вы пытаетесь доказать, что нечто есть то или другое, вы используете умозаключение по природе. Вот примеры ваших типичных рассуждений: «Он вор, потому что такой—то и такой—то», «он человек, потому что такой—то и такой—то», «он сансарическое существо, потому что он суть то—то и то—то», или «он арья, потому что обладает такими—то признаками». Большую часть времени вы строите именно такие умозаключения. Но если вы не владеете логикой, вам легко можно внушить что угодно, возбудив определенные эмоции. Если задеть эмоции человека, он становится легко внушаемым. Многие очень чувствительно относятся к идее храбрости, к национализму, к религии. А людям с хорошей логикой никто не сможет «промыть мозги». Это правда. То же самое говорят психологи.

По данным научных исследований, у людей во всем мире очень развиты эмоции, связанные с их религиозной принадлежностью. Если что—то касается этой области, они не желают ничего анализировать. Если в общении с такими людьми упирать на религиозные чувства, первое, что они говорят: «Наша религия священна! Это самая лучшая религия в мире!» Если вы последователь той же религиозной традиции и очень трепетно относитесь к своей религии, вы счастливы это слышать. Вы ничего не хотите обдумывать, анализировать. Вы с радостью соглашаетесь, что ваша религия самая лучшая, то есть ваш ум уже охвачен фанатизмом. Вам не нужны никакие доказательства. Вам приятно это слышать, и поэтому вы сразу соглашаетесь.

Затем постепенно вам начинают внушать: «Наша религия в опасности. Мы должны стать на защиту религии, ее окружает множество врагов. Ей грозит опасность со стороны Америки, Европы, России. Все они наши враги, посягающие на нашу религию». Затем приводятся какие—то факты чужих ошибок, имевших место в прошлом. Из—за одного довода люди приходят к мысли, что все американцы плохие, все русские плохие. Далее говорится, что тот, кто пожертвует своей жизнью ради защиты своей религии, — самый лучший последователь «истинной» веры, самый храбрый. Для таких людей героизм — способность пожертвовать жизнью ради веры.

Некоторые маленькие дети с ранних лет говорят, что цель их жизни — защищать религию, умереть за свою веру. Это очень опасно, потому что создает конфликты в нашем мире. В прошлом такие ошибки совершали христиане. Сегодня мы являемся свидетелями исламского фанатизма. Что греха таить, и в буддизме происходило нечто подобное. В каждой религии были последователи, которые допускали те или иные ошибки. Но это не означает, что сама религия плоха. Мы никогда не должны говорить, что ислам — это плохо. В исламе есть фанатики, зомбированные люди, но также есть истинные последователи. Мы с вами еще не видели настоящих практиков ислама. Это люди невероятно высокого духовного уровня, подобные бодхисаттвам. Некоторые мусульмане настолько чисты, что могут заботиться о других больше, чем о себе.

Вы должны понимать одну вещь: в тех религиях, в которых людей стремятся обработать, «промыть мозги», никогда не будут давать учение о логике. Любые сомнения и вопросы они будут отвергать как провокацию и говорить: «Это бесы в вас задают вопросы». Это происходило в прошлом и происходит сегодня. Но преступно усыплять людей и порабощать их, делать так, чтобы они подчинялись вашей воле и плясали под вашу дудку. Настоящее предназначение духовных учений — открывать людям глаза и ум, а не обращать их в рабов.

Когда Иисус давал учение, он всегда был очень рад слышать вопросы. Он никогда не говорил, что вопросы «от дьявола». Мухаммед тоже был очень мудрым, поэтому никогда не был против того, чтобы люди задавали ему вопросы. Он всегда отвечал на них. Но в более поздние времена последователи ислама и христианства перестали изучать философию, поэтому многие вещи они просто изъяли из своей доктрины. В этом виноваты последователи, а не основоположники религий.

Итак, с точки зрения буддизма утверждения, что та или иная религия очень плохая, — ложный вывод. Подобные утверждения создают очень тяжкую негативную карму. Каждая религия подходит людям с определенным менталитетом. Если, например, мне нравятся тибетские лекарства, это не дает мне права утверждать, что европейские лекарства плохие. Для моего организма подходят тибетские лекарства, а европейские подходят для множества других людей. Исходя из этого, мы не можем заключить, что одни лекарства плохие, а другие хорошие.

Если обратиться к священным первоисточникам религий ислама, христианства, буддизма, там нет ни слова о том, что люди должны вредить друг другу. Наоборот, во всех религиях утверждается, что нужно помогать друг другу, быть добрыми людьми, полезными для других. Мы должны быть источниками счастья для всех, кто нас окружает. Как же можно тогда говорить, что буддизм — самая лучшая религия, а другие религии плохие? Это нелогично. В буддизме считается, что лучшие ученики — ученики с непредвзятым умом, без предрассудков, объективные. Если вы пристрастно относитесь к буддизму, вы не способны объективно судить о нем. Вы становитесь фанатиками. Я не являюсь буддийским фанатиком. Если я увижу какие—то буддийские теории, противоречащие науке, то скажу, что они неверны. Ведь чего мы хотим на самом деле? Мы хотим открыть истину. Это для нас самое главное. Мне нравится в науке именно то, что в ней нет догм. Для ученых, как и для нас, самое важное — докопаться до истины.

### **9.4. Признак результата**

Второй вид правильных логических признаков — «правильный признак результата», который мы называем попросту признаком результата. Он используется в силлогизмах, которые предназначены для познания некоего скрытого качества объекта по его результату.

Увидев результат, можно сделать вывод о причине, поскольку без причины результат существовать не может. Если бы желтые цветы существовали беспричинно, они должны были бы или везде расти, или нигде. Не было бы причины, почему в одних местах растут желтые цветы, а в других нет. Но желтые цветы появляются в определенных местах, потому что именно там засеяны семена таких цветов. А в других местах, где семян нет, вы не сможете вырастить желтые цветы, сколько бы ни поливали и ни удобряли землю.

Когда вы смотрите издалека на костер, вы не видите огня, но зато замечаете струйку дыма и говорите:

На задымленной горе есть огонь,

потому что там есть дым.

В естественных условиях источником дыма всегда является огонь. Поэтому для естественных условий данный силлогизм является верным. Но задымление горы могло произойти оттого, что люди принесли туда искусственный дым. Например, мы с Сергеем решили обмануть Искандера. Я попросил Сергея взять большой шар с дымом, подняться на гору и выпустить дым из шара. В это время я с Искандером стою недалеко от горы и говорю ему: «Смотри, Искандер, видишь дым? На той задымленной горе должен быть огонь, потому что виден дым». Искандер скажет: «Да—да, конечно».

Как в этом случае вы поймете, что основание умозаключения недостоверно? Логика должна быть такой, чтобы ее нельзя было нарушить никаким условием. Итак, прежде чем что—либо утверждать, вы должны установить происхождение дыма. Если это дым естественного происхождения, тогда там должен быть и огонь. До тех пор пока не будут присутствовать все факторы, вы не можете делать никаких выводов. Если вы установите естественный источник дыма, тогда ваше основание станет правильным признаком результата, а умозаключение — достоверным.

Поскольку вы все родились людьми, я могу сказать точно, что в одной из своих предыдущих жизней вы практиковали нравственность. Без нее невозможно родиться человеком. То, что вы в прошлой жизни были высоконравственным человеком, так же определенно, как и то, что если вдалеке виден дым естественного происхождения, там есть огонь. Правда, в наше время не обязательно есть огонь там, где виден дым. Но если вы приведете настоящий довод по результату, сможете установить причину.

Кем вы будете в будущем, можно определить по вашим действиям в настоящем. Если вы обманываете людей, тем самым создаете неблагую карму. Если вы очищаете негативную карму и создаете много заслуг, занимаясь искренне практикой Дхармы, то можно предсказать благое перерождение. Какова причина — таков результат. Если создана благая причина, будет благой результат. Это и называется в буддийской логике умозаключением на основании результата.

В умозаключениях этого вида результат является логическим основанием для вывода о принадлежности качества В познаваемому объекту А. С помощью признака результата можно получить знание о скрытых феноменах, таких как будущая жизнь. Именно поэтому Будда сказал, что нет необходимости спрашивать у ясновидящих или прорицателей, кем вы были в прошлой жизни, и кем вы переродитесь в будущем. Опираясь на признак результата, вы тоже можете не ходить к астрологам и оракулам с вопросами: «Где я получу следующее рождение? Когда я стану бодхисаттвой?» и тому подобными. Вы сами в состоянии узнать свою судьбу и изменить ее. Поэтому используйте признак результата для познания таких вещей.

Но прежде чем выводить достоверные силлогизмы, вы должны все тщательно исследовать, как это делают ученые. Итак, в ответ на мое заявление, что на задымленной горе есть дым, Искандер должен усомниться: «А настоящий ли это дым? Или там Сергей прячется с шариком и пускает искусственный дым?» Если же дым естественного происхождения, тогда там обязательно должен быть и огонь.

Вопрос из зала: Получается, что здесь нет прямого охватывания, да? Раз не всякий дым в качестве причины имеет огонь.

— Нет, здесь отсутствует первое условие, потому что на задымленной горе нет настоящего дыма, который исходил бы от огня. Хотя мы и видим дым, исходящий из шарика, но не принимаем его в расчет, потому что он не исходит от огня, который горит на самой горе. А когда мы смотрим на задымленную гору, то представляем, что дым должен исходить от огня, который горит на горе. Если за отправную точку принять настоящий дым, источником которого является огонь, мы сможем сделать вывод, что на горе есть и огонь.

Если мы говорим об умозаключении на основании признака результата, то, где бы ни появился дым, там должен быть огонь. Но не везде, где есть огонь, обязательно есть дым, потому что существует очень много источников бездымного огня. Существует множество причин, не имеющих результата. А если есть результат, то непременно должна быть причина.

Допустим, вы здесь видите желтый цветок. Вы не видели семени цветка, но можете утверждать, что цветку должно было предшествовать его семя, потому что сейчас видите результат — желтый цветок. Но при этом вы не сможете доказать, что семя было брошено в землю в конкретном месте, где растет цветок, потому что оно могло быть посеяно в другом месте, а потом перенесено сюда. В подобном утверждении не будет охватывания. Однако вы можете утверждать, что до появления этого желтого цветка должно было быть его семя. Здесь охватывание есть. Таким образом, по результату вы можете сделать вывод о существовании причины, но не можете утверждать, что она находилась в том же месте, в котором вы видите результат.

Возникает вопрос: из чего же вырос первый желтый цветок на нашей планете? Мы можем ответить, что на нашей планете цветы растут с безначальных времен. Но планета имеет свое начало. Когда возникла планета, возникли и желтые цветы. А откуда возник первый желтый цветок? Что наука говорит об этом? Что появилось раньше: семя или цветок? Курица или яйцо? Я говорю только о нашей вселенной, у которой начало есть. Так что же появилось на планете раньше: курица или яйцо?

Ответ из зала: Не было того, кто мог бы назвать это яйцом или курицей.

— В данном случае это неважно. Может быть, кто—то с другой планеты привез яйцо? Откуда возникли люди? Произошли от обезьян?

Ответ из зала: Пришли с другой планеты.

— Думаю, есть большая вероятность, что люди прибыли откуда—то с другой планеты. Вместе с курицей и яйцом. И после этого курицы распространились. Иначе сложно сказать, откуда же взялись люди. Если, к примеру, на нашей Земле существовал какой—то необитаемый континент, например, Антарктида, то каким образом там появились люди? Они просто прибыли морем с другого континента. Точно так же люди могли прилететь на Землю с другой планеты.

Никто не может доказать невозможность того, что люди прибыли на Землю с другой планеты. Конечно, эта гипотеза вызывает сомнения, но есть вероятность, что так и было на самом деле. Многие видят неопознанные летающие объекты. Может быть, эти НЛО прилетают, чтобы проверить, как живут люди, которых они когда—то сюда привезли? Я шучу. Но это правдоподобная теория — миграция человечества на Землю с другой планеты.

Умозаключение по результату играет большую роль при исследовании подобных вопросов. Обоснование по результату таково: если что—то возникло, для этого должна быть причина.

У нашей планеты есть начало, поэтому и возникает вопрос, что же на ней появилось раньше. Курица вылупилась из яйца, потом снесла следующие яйца и так далее. Здесь очень сложно сказать, что же все—таки было раньше. Можно предположить, что яйцо (или курица) было занесено откуда—то извне, из другой вселенной. Откуда же это взялось в другой вселенной? Прибыло из совсем иной вселенной — и у процесса нет начала. У одной планеты есть начало, но вообще начала мира нет. Если его нет, не встает вопрос, что появилось первым: курица или яйцо. Но может возникнуть вопрос, что же на этой планете возникло первым, потому что у этой планеты начало есть. Подумайте об этом.

Если задать вопрос, что появилось раньше — наше сознание или неведение, каков будет ответ? Любой ваш ответ будет подразумевать, что есть некое начало: либо они вместе возникли, либо сначала сознание, либо неведение. Если вы говорите, что они возникли одновременно, то сам ваш ответ свидетельствует, что вы имеете в виду некое начало, из которого они одновременно возникли. Следовательно, надо отвечать так: «Поскольку начала нет, вопрос, что возникло первым, отпадает».

Утверждение, что было некое начало, первопричина, порождает логическое противоречие. Какое? Эта первопричина зависела от причины или нет? Если она возникла в зависимости от причины, значит, она уже не первопричина. Если же она неразрушима, вечна, значит, она постоянна. Будучи постоянной, она не может ничего из себя породить, никакого следствия. Совершенно очевидно, что, даже если бы и была первопричина, она была бы непостоянна, значит, она сама зависела от причины. На основе логики можете делать вывод о том, что никакого начала не было.

Вернемся к умозаключениям по результату103.

[103] Иногда такой тип силлогизмов называют умозаключениями причины—результата. — А.К.

С их помощью можно предсказать, с какой вероятностью вы можете переродиться в низших или в высших мирах. В настоящий момент взгляните на свой ум: сколько негативной кармы вы создаете? А сколько позитивной кармы вы накапливаете каждый день? Если вы, проведя такого рода исследование, увидите, что в течение дня создаете больше негативной кармы, чем позитивной, логично предположить, что для вас наиболее вероятно в следующей жизни переродиться в низших мирах. Поскольку вы все родились людьми, я могу сказать точно, что в одной из предыдущих жизней вы практиковали нравственность. Без нее невозможно родиться человеком. А там, где есть бодхичитта, обязательно есть любовь и сострадание, потому что без любви и сострадания невозможно породить бодхичитту. Те, у кого есть прибежище, обладают и верой, потому что без веры невозможно породить прибежище. У кого бы ни было прямое познание пустоты, у него должна быть шаматха, потому что прямое познание пустоты невозможно без шаматхи. По наличию результата вы можете установить наличие его причины.

Пока мы рассматриваем очень простые примеры. Потом на основе анализа результата вы самостоятельно сможете утверждать наличие таких вещей, как знание, мудрость и других. По результату вы сможете познать его происхождение от какой—то причины. Например, о наличии у человека сострадания вы сможете сделать вывод на основе результатов, которые он производит. Не через рекламу придете к выводу, а через результат. Допустим, вы не видите сострадания своей матери, но понимаете, что она чувствует к вам очень сильное сострадание. Как вы можете это доказать? На основе результата — ее заботы. Она заботится о вас не день, не два, она все время заботится о вас. В течение одного дня заботиться о вас может любой, два дня — тоже. Ваш друг, ваш любимый может позаботиться о вас один или два дня. Но ваша мать все время заботится о вас, и это ясный признак, указывающий, что она проявляет к вам сильное сострадание. Вы не видите сострадания, однако на основе результата можете сказать, что у матери оно есть.

Вы не видите сострадания бодхисаттвы. Но, зная, что результатом великого сострадания являются постоянные труды на благо живых существ, вы также можете утверждать наверняка, что бодхисаттва обладает сильнейшим состраданием. Он заботится о живых существах не день, не два, а постоянно. На основе этого результата вы можете сделать заключение о причине его заботы — о его сострадании.

Иногда мы рассуждаем так: «Такой—то человек очень достойный, потому что хорошо говорит. Я хочу голосовать за него, чтобы он стал президентом». Почему во время предвыборной кампании многие кандидаты по телевизору произносят очень красивые речи? Потому что знают, что большинство людей прибегает к такой примитивной логике: если кто—то говорит красноречиво, значит, принесет нам благо. Мы очень доверяем тому имиджу политических и государственных деятелей, который создают имиджмейкеры. Но мы должны судить о кандидатах на государственные посты не по словам, а по их делам. Буддизм утверждает, что дела говорят громче слов.

Люди, которые ищут работу, уверены, что первое впечатление очень важно. Почему? Потому что у работодателей нет логики. Они делают заключение сразу на основании того, что видят. Все говорят друг другу, что самое первое впечатление — главное, именно потому, что у большинства людей логика не работает. В будущем, когда овладеете логикой, вы сможете выбирать президента России, судя не по рекламе, а по его поступкам. По результатам вы сможете устанавливать причины. Но мы начнем с простых обоснований, с простых примеров, которые, тем не менее, очень полезны.

Когда мне стало известно, что одни люди говорят: «Геше Тинлей — святой», а другие утверждают: «Геше Тинлей — очень плохой», я стал критически исследовать себя и свою ситуацию. Меня послал сюда Его Святейшество Далай—лама. Осуществил ли я то, что он хотел? Я исследовал результат: что было сделано мной в Калмыкии, Туве, Бурятии и во всей России?

Когда я впервые приехал в Калмыкию, там был только один очень маленький хурул, расположенный в Элисте, и не было хурулов в районах. Я стал ездить по районам. Люди делали подношения — я возвращал их обратно и говорил: «Пожалуйста, постройте в своей местности один хурул». Так во всей Калмыкии возникло множество небольших буддийских храмов, и то же самое происходило в Бурятии, в Агинске и Туве104.

[104] Точно так же, как в Калмыкии, досточтимый Геше Тинлей ездил по районам Бурятии и Агинского автономного округа, давая наставления в Дхарме и не отменяя запланированных поездок ни при каких обстоятельствах, даже когда болел. И всякий раз, когда ему делали денежное подношение, он возвращал деньги местной общине буддистов со словами: «Постройте у себя в деревне дуган». Свидетелями этого были неизменно сопровождавший его во всех поездках переводчик БорисДондоков, а также ученики, которые следовали за Учителем, когда он давал учение в разных местах.

Во всех этих местах, где я бывал, я просил строить небольшие храмы. И первые деньги, пожертвованные на эти храмы, пришли от меня. Но самое главное, что во всех этих местах я давал людям мудрость, учение. Защищал их от могущественных миссионеров, от сект, которые одновременно с возрождением буддизма начали распространяться в России. Посмотрев на все результаты, я увидел, честно говоря, что сделал очень много.

Затем стал анализировать свою ситуацию с другой стороны, попытавшись найти, чем я причинил людям в России вред, о котором некоторые люди заявляют, критикуя меня. Я не сказал ни об этих людях, ни о каком—то другом человеке ни единого плохого слова. Не найдя ни одного действия, которым бы я навредил отдельным людям или группам людей в Калмыкии, Бурятии, Туве, народу России и буддистам вообще, я почувствовал себя счастливым и довольным. Какая мне разница, что говорят обо мне люди? Ведь если я никому не вредил, а только помогал, значит, когда буду умирать, у меня не будет сожалений. Это самое главное, поэтому мой ум спокоен. Сначала, услышав много шума и сплетен о себе, я думал: «Почему так происходит?», и чувствовал недоумение в связи со слухами, но затем я исследовал ситуацию с помощью логики, и мой ум успокоился.

Если вы станете известными, популярными людьми, такие вещи будут происходить и с вами, тогда вы должны воспользоваться логикой и установить по результату своих действий, плохой вы человек или хороший. Кем вы являетесь на самом деле — очень важно, а что люди говорят или думают о вас — неважно. Иногда вы начинаете меняться к худшему, сами того не осознавая. Используя признак результата, вы должны понять: «Нет, так нельзя. Из—за моих действий возникает очень много вреда, я сею раздор и нарушаю гармонию в человеческих отношениях».

Даже если люди не осуждают вас, не имеет значения, ведь вы сами становитесь хуже. Вот этого в себе надо бояться. А что страшного в том, что люди о вас говорят или думают? Тысяча обезьян решила: «О, он плохой человек». Но когда обезьяна получит фрукт, она, занятая его поеданием, забудет, о чем думала. Когда у нее нет никакого занятия, она начнет перебирать негативные мысли, потом фрукт получит и опять забудет, о чем думала. Человек иногда ведет себя как обезьяна: когда никакого дела нет, он думает о ком—то: «Он такой—сякой». Активные люди не имеют времени на подобные вещи. Если люди распространяют слухи, значит, им нечем заняться, и они достойны сострадания. Буддийская логика очень полезна: с ее помощью вы можете сделать так, чтобы ваши уши перестали слышать глупые вещи и открылись для правильных советов. Тогда ум будет спокоен и счастлив.

Умозаключение по результату схоже с ясновидением. Исходя из результата, вы можете говорить о прошлом, можете судить о будущем: кем вы будете, и что вас ждет. Не надо кого—то спрашивать, кем вы были в прошлом и кем станете. По признакам, имеющимся в своей нынешней жизни, вы можете понять и то, и другое. Если кто—то скажет, что у вас будет прекрасное будущее, не надо верить этому. Если вы создали плохую причину, как можно добиться хорошего результата?

Его Святейшество Далай—лама всегда говорит: «Зачем гадать? Будда обладал всеведением, и он сказал, что нынешнее состояние ума — результат того, кем ты был в прошлой жизни, и причина того, кем станешь в будущей жизни». Когда ум деградирует, ваша будущая жизнь будет хуже нынешней. Несмотря на то, что лама—астролог вам нагадал: «О, ваша будущая жизнь будет отличной, не надо волноваться», вы не должны оставаться спокойным. Если состояние ума улучшается, значит, ваша будущая жизнь станет лучше. Не надо прибегать к гаданию, всмотритесь в свой ум. Например, вы знаете, что больны, и не принимаете лекарство. Ваша болезнь усугубляется, а гадание говорит, что тело будет отличным. Но откуда в этом случае возьмется здоровье?

Именно в настоящем вы имеете шанс менять себя к лучшему от момента к моменту. Если вы используете этот шанс, тогда нет нужды бояться будущего. Даже если в прошлой жизни вы были демоном, будущее не должно страшить вас. Скажите себе: «Прошлое меня не интересует, меня интересует настоящее и будущее. Если в прошлом я был демоном, ничего страшного; если когда—то был святым человеком, пусть так — что мне с того? Именно сейчас я должен быть святым, сейчас должен стать мудрым. В будущем я хочу достичь еще большего уровня духовности».

### **9.5. Признак ненаблюдения**

Третий вид признаков, используемых в качестве правильного логического основания, называется «правильный признак невоспринимаемости» или проще — признак ненаблюдения. Он используется для умозаключений, относящихся к феноменам отрицания. Вот пример недостоверного силлогизма, построенного для познания феномена отрицания:

На этом столе нет духа, потому что я его не вижу.

Вы не можете сделать такой вывод, потому что дух (существо прета) не является зримым объектом. Его наличие или отсутствие скрыто от вас. Если же я скажу, что на моем столе находится дух, вы также должны проявить скептицизм и сформулировать следующее достоверное умозаключение: «Человек105, который не видит перед собой духа, не может сделать вывод, что перед ним духа нет, потому что он не наблюдает признаков, доказывающих отсутствие духа».

Мы обычно делаем большое количество недостоверных выводов относительно скрытых объектов. Например, делаем вывод, что Учитель — не Будда, потому что он кажется нам обычным человеком. Но это недостоверное заключение. Мы не можем сделать вывод, что наш Учитель — не Будда, потому что для этого у нас нет оснований, точно так же как нет оснований утверждать, что нет духа на столе. У вас нет логических оснований ни для того, чтобы доказать присутствие духа на столе, ни для того, чтобы опровергнуть его присутствие.

Существует много разновидностей признака ненаблюдения106: признак ненаблюдения причины, признак ненаблюдения природы, признак ненаблюдения результата и прочие.107

[105] Здесь речь идет об обычном человеке, чьи способности сознания не позволяют воспринимать духов. — А.К.

[106] Цепак Ригзин называет два основных типа признаков ненаблюдения: 1) правильный признак ненаблюдения (специфического объекта), который доступен чувственному восприятию; 2) правильный признак ненаблюдения (специфического объекта), который не доступен чувственному восприятию [Цепак Ригзин, с. 201–202].

[107] В ‘Ньяя—бинду Дхармакирти выделяет одиннадцать разновидностей признака ненаблюдения [ТПЛ Ч I, с. 182–194]. — А.К.

Возьмем, к примеру, отсутствие рогов на моей голове. Как вы докажете, что у меня на голове нет рогов? Вы можете это сделать только с помощью отрицательного умозаключения. Если я спрошу вас: «Почему у меня нет рогов на голове?», — что вы скажете? «Потому что я их не вижу», — ответите вы. На это я могу вам возразить: «Обязательно ли то, чего вы не видите, не существует?» Вы же сами привели такой довод: «я не вижу». Если бы это был правильный довод, то получалось бы, что если вы чего—то не видите, этого не существует. Но ведь вы не видите собственных глаз, тем не менее, они существуют. Поэтому доказательство отсутствия рогов на моей голове на основании того, что вы их не видите, — недостоверное умозаключение. Как же можно доказать отсутствие рогов?

Достоверное умозаключение таково: «На вашей голове нет рогов, потому что рога — видимый объект, и такой видимый объект на вашей голове я не наблюдаю». Рога на моей голове, если бы имелись, — это был бы объект, видимый глазом. А вот мой мозг — объект, недоступный для вашего зрения. Потому что вы его не видите, вы не вправе заключить, что у меня нет мозга.

Если некий объект доступен для восприятия моим зрительным сознанием и при этом нет препятствий для зрения, но я его здесь не вижу, значит, его здесь нет. Таково отрицательное умозаключение. В противном случае вы запутаетесь и не сможете точно утверждать, существуют рога на моей голове или нет.

Вот другой пример умозаключения с использованием признака ненаблюдения.

В этой комнате нет слона, потому что слон — видимый объект, а мы его не видим.

Вопрос из зала: Геше—ла, а как быть в том случае, когда это видимый объект, но я его не вижу, потому что есть препятствия для органа зрения?

— Здесь в комнате нет препятствий. Если вы не видите зримый объект при условии, что отсутствуют какие—либо препятствия для зрительного восприятия, значит, этого объекта не существует здесь. Вы не говорите: «Может быть, он есть, а может быть, нет». Слон — огромный видимый объект. Раз уж вы его не видите здесь, то его нет. А если слон чем—то закрыт, это другой случай, просто другое условие.

По признаку ненаблюдения причины вы можете сделать вывод об отсутствии результата. Вот пример построения такого умозаключения: «N не является святым, потому что у него нет сострадания. А сострадание является причиной святости». Но очень тяжело доказать, что у него нет сострадания. Если вы сможете это обосновать, тогда можете делать вывод, что он не святой.

Признак ненаблюдения используется в аналитической медитации, посвященной развитию преданности Учителю. Строя умозаключения с использованием в качестве логического основания признака ненаблюдения, вы сможете путем аналитической медитации развить преданность Гуру. То есть будете спонтанно видеть в нем Будду. С помощью умозаключения на основании ненаблюдения вы сможете опровергнуть свое представление об Учителе как обычном человеке.

В настоящий момент глубоко внутри вас сидит убеждение, что ваш Учитель не Будда. Причина подобной убежденности кроется в том, что Учитель выглядит не как Будда, а как обычный человек. Вашему уму свойственно питать доверие к тому, что вы видите, и не верить в существование того, что не воспринимаете своими органами восприятия. Это неведение. Оно имеет место потому, что у вас нет мудрости. Из—за отсутствия мудрости вы думаете, что Учитель таков, как он выглядит. Аналогичным образом раньше считалось, что Земля плоская, пока это представление не было опровергнуто наукой.

Чтобы пояснить использование данного вида логического основания, признака ненаблюдения, для познания пустоты, можно использовать вышеприведенный пример со слоном.

Чтобы проверить, что в доме, состоящем из пяти комнат, нет слона, вы должны обойти все комнаты. Если слона нет ни в одной из них, вы делаете вывод: «Дом имеет пять комнат. Ни в одной из них не обнаружен слон. А слон — чувственно воспринимаемый объект. Следовательно, в доме нет слона». Это будет достоверный вывод, в котором применен правильно довод ненаблюдения108.

[108] Необходимо убедиться, что самосущее «я» отсутствует среди пяти скандх, и вне скандх его тоже нет, и на основании его необнаружения сделать вывод о том, что такое «я» вообще не существует. Это аналогично выводу о том, что слона вообще нет в доме.

Вы не можете увидеть отрицание. Но феномены отрицания существуют. Хотя часто вы вслед за учеными думаете, что феномены (объекты познания) — только феномены утверждения: то, что можно пощупать, увидеть, воспринять органами чувств, а вот отсутствие рогов на голове — феномен отрицания — для вас не является объектом познания. Но в действительности отсутствие рогов — объект познания, который может быть познан логически, с помощью достоверных умозаключений. Точно так же, как существует чашка, существует феномен отсутствия рогов на вашей голове. Следует уяснить, что вообще—то феномен — не то, что утверждается, а то, что познается. Феномен — объект познания109.

[109] В буддийской философии понятие «феномен» (chos) не отождествляется непосредственно с «сущим» (yod—pa), а определяется как объект достоверного познания, и лишь как таковой — тождественен «сущему». Ибо «сущее» (yod—pa) в буддизме — это то, что может быть установлено достоверным познанием.

Отсутствие рогов на вашей голове — феномен, который существует, если бы он не существовал, у вас были бы рога на голове. Каким образом вы можете познать феномен отсутствия рогов на вашей голове? Или отсутствие слона на столе? Посредством умозаключения: «Слон — видимый объект. Поскольку я не вижу на столе слона, то установлено отсутствие слона на столе». Аналогичным образом, рога — видимый объект. Поскольку мы не видим рогов на вашей голове, то, следовательно, имеет место отсутствие рогов на вашей голове.

Если, например, на моем столе мы не видим слона, то не можем сказать, что он есть на столе, ибо слон — видимый объект, и если вы его не видите на моем столе, значит, его здесь нет. Отсутствие слона на моем столе — это феномен. Если я скажу, что на моем столе находится дух, вы, скорее всего, проявите скептицизм, поскольку не можете сделать вывод о том, прав я или нет, потому что дух — нечто такое, что вы не способны видеть. Однако делать вывод, что у меня на столе нет духа, только на том основании, что его никто не видит, неверно, это будет недостоверное умозаключение. Ибо дух — невидимый для людей объект, и довод, что его никто не видит, не является правильным логическим основанием для вывода, что духа нет на столе.

Точно так же, как невозможно видеть духа, нельзя увидеть духовного наставника как Будду. Вы должны проявить скепсис, если я скажу, что я Будда. Вы должны подумать: «Может быть, он Будда, а может быть, не Будда». Ибо вы не вправе на основании моего заявления, что я — Будда, сделать вывод о том, что я — Будда. Если бы вы сделали такой вывод, он был бы недостоверным умозаключением. И точно так же вы не можете сделать вывод, что я — не Будда, только на том основании, что я выгляжу в ваших глазах не как Будда, а как обычный человек. Если бы вы сделали такой вывод, это тоже было бы недостоверное умозаключение. Ибо вы не способны увидеть Будду, и поэтому, даже если бы я был Буддой, вы не смогли бы увидеть меня как Будду.

Точно так же как в примере с духом вы не вправе были делать вывод об его отсутствии на столе, основываясь только на том, что вы его не видите на столе, вы не вправе делать вывод, что духовный наставник — не Будда, опираясь на довод, что вы не видите его как Будду. Ведь духовный наставник в форме Будды недоступен вашему чувственному восприятию. Поэтому в своей аналитической медитации на развитие преданности Гуру используйте правильный довод — довод ненаблюдения. И не делайте выводов на основании видимости, не утверждайте, что Гуру не является Буддой, потому что он не выглядит как Будда. Это было бы с точки зрения логики равнозначно недостоверному выводу: «Передо мной нет духа, поскольку я его не вижу».

### **9.6. Применение признака ненаблюдения для опровержения извращенного представления о Гуру**

Все силлогизмы, о которых мы с вами говорили, имеют непосредственное отношение к практике Дхармы, к аналитической медитации (чегом) на темы ‘Ламрима’, такие как преданность Гуру и другие. Раньше я уже давал вам учение о развитии преданности Гуру, но это были недостаточно глубокие наставления. Сейчас же, используя в качестве логического основания признак ненаблюдения и приводя примеры, я дам это учение на более глубоком теоретическом уровне.

Внутренние качества Гуру являются для вас скрытыми точно так же, как и отсутствие духа на столе. Если делать выводы о духовных качествах Гуру по его внешним проявлениям, это будут недостоверные умозаключения. Если ваш Гуру ведет себя так, будто гневается, это не означает, что он на самом деле гневается. Если Учитель разгневался, это значит лишь, что он явил себя в аспекте гнева. А если какой—то хитрец вам улыбается, это не означает, что он очень добр.

Внешняя видимость Учителя — не критерий, по которому можно судить о его внутренних качествах. У людей с хорошим пониманием логики преданность Учителю не возрастет, если вдруг он полетит по небу, а если он будет вести себя как безумец, их преданность не убавится.

Когда вы встречаетесь с Учителем, у вас возникает предположение: «Возможно, он Будда», потому что после первых встреч вы увидели в нем какое—то духовное качество. На основе замеченного вами достоинства вы говорите: «Он настоящий Будда». Таков механизм мышления у всех людей. Потом, когда вы начинаете замечать один за другим мелкие недостатки или ошибки, которые допускает ваш Учитель, у вас набирает силу чувство, которое вы не вербализуете, не произносите вслух, — убежденность в том, что он не Будда.

Но, как я уже объяснял вам, не следует воспринимать проявляемые Учителем качества, даже если они кажутся негативными, как действительно присущие ему недостатки. Если, например, образ мышления вашего Учителя отличается от вашего, и если он реагирует на вещи и оценивает их иначе, чем вы, не надо это воспринимать как его недостаток: считая это недостатком, вы добавляете тем самым аргумент в пользу того, что он не Будда. Где—то в глубине своего ума вы имеете очень много ожиданий от Учителя, много надежд, что когда—нибудь он начнет являть вам чудеса, проявит способность левитации, покажет что—нибудь необычное и так далее. Но проходит время, а он все не обнаруживает никаких сиддхи, не летает, чудес не являет, и это тоже становится еще одним аргументом в пользу того, что он не Будда.

А когда у вас накапливается достаточное количество мелких сансарических доводов, хоть вы никогда и не признаетесь на словах, внутренне вы уже убеждены: «Учитель не Будда». Когда он ведет себя так, будто бы не понимает, о чем вы думаете в данный момент, вы решаете: «Он не знает, о чем я думаю». Следуя привычной тенденции такого мышления, вы в своем сердце развиваете убежденность, что ваш Учитель не Будда.

Теперь скажите, как вы медитируете на ‘Ламрим’? Когда вы занимаетесь аналитической медитацией на тему «Преданность Гуру», вы вовсе не выбрасываете основной камень своего сомнения. Он никуда не девается: именно его вы закладываете в фундамент будущего здания своей медитации. На этом фундаменте вы строите стены размышления: «Мой Учитель является Буддой, потому что он указывает мне путь просветления».

Потом вы анализируете следующий пункт: «Он добрее ко мне, чем все Будды. Верно. Он так добр ко мне». И тут слезы начинают катиться из глаз. Прослезившись, вы решаете, что обрели преданность Гуру. На волне эмоций у вас возникает желание читать мантру Учителя, и вы вдохновенно ее читаете. А когда сеанс медитации заканчивается, вы видите воочию своего Учителя — притворяющимся, что он ленив, любит поспать, поваляться на диване перед включенным телевизором. «Все—таки он не Будда, — возникает мысль, — Будда бы не стал так вести себя. К тому же он чудес не являет».

Когда начинает шевелиться фундаментальный камень сомнения в глубине вашего сердца, все воздвигнутые медитацией стены рушатся, потому что они были построены так, что вы просто навалили «кирпичи» один на другой, а «цементом» их не скрепили. Одно движение базового камня — и вся конструкция рассыпается.

Вы думаете: «Мне надо больше медитировать на преданность Гуру», и опять начинаете на тот же камень так же, как и прежде, накладывать кирпичи, воздвигая стены. Идя таким путем, вы никогда не взрастите преданность Учителю. Вы будете только и делать, что читать его мантру, а внутри у вас ничего меняться не будет. Какие—то заслуги вы, конечно, накопите, и очистите в какой—то степени неблагую карму — такая практика лучше, чем ничего не делать. Но по сравнению с подлинной практикой это вообще ничто. Я хочу, чтобы вы стали настоящими духовными практиками и смогли воздвигнуть настоящий храм преданности Гуру в своем сердце.

Чтобы по—настоящему развивать преданность, вначале надо убрать из основания камень сомнения — очень глубоко зарытую внутреннюю убежденность в том, что ваш Учитель не Будда. До тех пор пока мы не извлечем из глубины этот «круглый камень», на котором ничто не удерживается, пока не заменим его прочным, надежным фундаментом, мы не сможем построить здание преданности Гуру. Что бы вы ни строили, если в качестве фундамента используется круглый камень, все будет скатываться с него.

Это общая наша склонность — таить в глубине души почти стопроцентную убежденность, что наш Учитель не Будда. Чтобы устранить это ложное представление, вы должны правильно применить в качестве основания признак ненаблюдения. Наш ум приходит к выводу, что Учитель не Будда, из—за того, что не умеет правильно опираться на признак ненаблюдения.

От исходного ложного знания, основанного на чувстве: «Мой Учитель не Будда…», вам нужно вначале перейти к сомнению110 в его достоверности с помощью достоверного умозаключения, основанного на признаке ненаблюдения:

Я не могу сделать вывод, что мой Учитель не Будда, потому что нет явного доказательства этого.

[110] Cомнение — это ум, подразумевающий две возможности в отношении того, чем является его объект. Сомнение бывает трех типов: направленное на правильное постижение объекта, направленное на неверное постижение и балансирующее между верным и неверным постижением. — А.К.

Когда вы медитируете на преданность Гуру, медитация должна проходить как логический диспут с самим собой, со своим негативным умом. Ваш негативный ум говорит: «Он выглядит как обычный человек, поэтому он не Будда». На это вы отвечаете: «Если кто—то выглядит как обычный человек, он необязательно является обычным».

На словах мы выражаем очень глубокую преданность Учителю, на самом же деле в глубине сердца у нас всегда таятся сомнения. Ваше извращенное сознание говорит: «Мой Учитель не Будда, потому что не показывает никаких чудодейственных сил». Именно это извращенное сознание вы должны подвергнуть сомнению с помощью признака ненаблюдения. Если он выглядит как обычный человек, вовсе не обязательно, что он и есть обычный человек.

В свое время Будда Майтрейя предстал перед Асангой в облике собаки. Когда Наропа впервые встретил Тилопу, он увидел его в облике рыбака, а не в облике великого Гуру. Он не выглядел как Будда. С виду это был обыкновенный рыбак, он стоял на берегу и удил рыбу. И в тот самый момент Тилопа дал Наропе очень глубокое наставление своим внешним проявлением. Какое он дал наставление?

Наропа увидел человека, который удил рыбу, жарил ее живьем и ел. Тогда Наропа подумал: «Нет, это не Тилопа», то есть сделал вывод по внешнему проявлению. В тот момент, когда Наропа так подумал, Тилопа сказал: «Да, я не Тилопа». Сказав так, собрал рыбьи кости, щелкнул пальцами — и кости превратились в живую рыбу, которая прыгнула обратно в реку. Тогда Наропа подумал: «Может быть, это Тилопа», а Тилопа повернулся к Наропе и подтвердил: «Да, я Тилопа». Тем самым он объяснил Наропе: «Твоя логика очень бедна, ты делаешь выводы по внешнему проявлению. Ты судишь о книге по ее обложке».

Если во время аналитической медитации по развитию преданности Учителю у вас будет хорошая логика, медитация станет очень эффективной. Не владея логикой, вы просто будете думать: «Мой Учитель Будда, потому что дает мне учение, улыбается, очень добр ко мне; когда он дотрагивается до меня, все мое тело наполняется покоем». Такой поверхностной медитацией могут заниматься лишь люди, не знающие философии.

В данный момент ваша ситуация с преданностью Учителю похожа на ожог или фурункул. Я сравниваю с ожогом ваше нынешнее отношение к Учителю, основанное на глубинной уверенности в том, что он обычный человек, потому что ваше отношение к нему сопряжено с болью. Вам больно, когда вы видите, как он являет вам видимость недостатков, потому что у вас нет настоящей преданности. Если на ментальный ожог положить лед практики преданности Учителю, ваша боль проходит. Когда боль успокаивается, вы плачете: «Какая у меня великая преданность Учителю!». Но стоит убрать лед, ожог опять начинает гореть. Особенно в те моменты, когда, на ваш взгляд, Учитель сделал что—то недостойное, вы думаете: «Наверное, мой Учитель не Будда».

На самом деле ожог, имеющийся в нашем уме, — отсутствие преданности Учителю — становится препятствием для достижения реализаций. Настоящая практика преданности Гуру — не накладывание льда на ожог. Вы должны вылечить ваш ожог. Когда полностью вылечите, это и будет реализация преданности Гуру, и вместе с нею у вас появится основа для достижения всех реализаций. Это самое трудное, что предстоит сделать в начале практики.

На самом деле большинство людей не избавляются от ментальной раны отсутствия преданности Гуру. Не устранив ее, какой бы практикой ни занимались, они не могут достичь реализаций. Люди, которые породили неколебимую преданность Гуру, достигают реализаций очень быстро.

Так было раньше в Бурятии: бурятские мастера имели репутацию людей, неколебимо преданных Учителю, поэтому многие из них достигли очень высоких реализаций. Чтобы обрести такую преданность, вы должны вылечить злополучный фурункул отсутствия преданности. Невозможно взять и содрать его. Сначала дождитесь, когда он проявится, то есть задайте вопрос сомневающемуся уму: «Есть ли у тебя явные доказательства, что Учитель не Будда?» Вы должны специально выискивать в нем недостатки, которые доказывали бы, что он не Будда. Это диспут с самим собой. Старайтесь, чтобы все ваши сомнения и недостоверные выводы, скрытые в глубине, созревали, как фурункул, и выходили наружу.

Ваш ум скажет: «Он не Будда, потому что выглядит как обычный человек». Проверьте этот силлогизм на достоверность. Его можно оспорить с точки зрения второго условия. Если кто—то ведет себя обычным образом, обязательно ли он является обычным человеком? Нет. Иной раз взрослый человек с очень сильным интеллектом ведет себя как маленький ребенок, чтобы общаться с маленькими детьми, чтобы помочь им. Вы часто наблюдаете такое в своей жизни. Это достоверный факт, который противоречит аргументу нашего негативного ума. Все умозаключения должны строиться на достоверном опыте. На это негативному уму обычно нечего возразить. Вы ответите: «Не всякий, кто выглядит обыкновенно, является обыкновенным существом; не всякий, кто внешне поступает как Будда, является Буддой. Видимость обманчива».

Услышав от Учителя слова, противоречащие Дхарме, не слушайтесь его, застыньте, уподобившись дереву. Но даже на основе подобных слов не нужно делать вывод, что он плохой, ибо это все еще не является правильным доводом для доказательства, что Учитель является ложным. Может быть, он просто испытывает вас.

Даже если ваш Учитель, подобно Тилопе, живьем жарит рыбу, а потом съедает ее, это все равно не доказательство того, что он не Будда. Может, это не настоящая, а чудесным образом явленная рыба. Не думайте, что Тилопа действительно жарил живьем настоящую рыбу. Никогда он не сделал бы так, чтобы рыбе было больно, чтобы она погибла в адских муках от его рук, а потом ожила и прыгнула в воду. Нет, это все творение его магической способности. Даже если вы видели своими глазами, у вас нет оснований, которые доказывали бы ни то, что эта рыба — плод магической иллюзии, ни то, что она, напротив, живая.

Вы не можете доказать ни положение, что ваш Учитель — Будда, ни положение, что он не Будда. Если в качестве основания доказательства вы говорите: «Мой Учитель сделал такие—то ошибки», даже если факты имели место, они не являются доказательством того, что он не Будда.

Обратитесь к своему уму: «В течение многих предыдущих жизней ты, мой глупый ум, сомневался, что мой Учитель — Будда. Теперь докажи мне, что он не Будда». После этого у вашего негативного ума не будет никаких аргументов в свою защиту. От первоначального извращенного состояния он перейдет к сомнению: «Может быть, Учитель — Будда, а может быть — нет», но больше никогда не скажет, что он точно не Будда. Так наступает прогресс. Вначале у всех нас очень много извращенных представлений111, касающихся преданности Учителю, непостоянства и смерти, наличия предыдущей и будущей жизней и далее вплоть до понимания пустоты, потому что мы находимся в сансаре. Во время аналитической медитации вы должны привести извращенные мысли к сомнению. Первая ступень прогресса — переход от извращенного понимания к правильному сомнению112. Затем от правильного сомнения вы приходите к верному предположению.

[111] Досточтимый Геше Тинлей объяснил в курсе 1Ламрима\ что такое извращенное сознание, каковы его формы и как путем аналитической медитации постепенно заменить его правильным пониманием (отношением). См.: [Байкальские лекции 2008].

[112] «Правильное сомнение», в отличие от сомнения, свойственного извращенному сознанию и являющегося фундаментальным «круглым камнем», на котором невозможно ничего воздвигнуть, представляет собой сомнение в достоверности фундаментальных положений извращенного сознания.

Затем от предположения — к утверждению на основе ясной логики, а от него — к прямому познанию или спонтанному чувству.

Правильное предположение — стадия аналитической медитации, когда вы думаете: «Вероятно, это так, но точно я не знаю». А с помощью логики мы приходим к стопроцентному познанию истины. Когда мы достигаем логического познания, что Учитель — Будда, мы должны однонаправленным способом сосредоточиться на этом чувстве, чтобы оно стало спонтанным. Это и есть реализация преданности Учителю. Схема перехода от извращенного сознания к сомнению, далее последовательно к правильному предположению, логическому познанию, спонтанному чувству или прямому постижению также применима в практике достижения всех других реализаций.

Такие вещи, как преданность Гуру, отречение, бодхичитта, мы не можем постичь напрямую: реализации этого вида — не прямое постижение, а спонтанное чувство. А такие феномены, как непостоянство, пустота, являются предметом прямого постижения. Это реализации, являющиеся результатом познания. Такие сущностные наставления я вообще—то не имею права давать; их обычно дают тем, кто занимается практикой в горах. Я не уверен, правильно ли поступаю. Обычно дается только общее учение по ‘Ламриму’, а детальные разъяснения по каждой теме (как именно заниматься практикой) — это обнаженный комментарий, и если вы, получив такие наставления, не станете применять их в практике, это окажется для вас очень большой потерей.

Если ваш ум не поддается укрощению, после того как вы получили сущностные наставления такого типа, то больше ничто не в силах обуздать его. Аналогичным образом, в тибетской медицине врач не спешит прописывать драгоценные пилюли, ринчены, а дает их в последнюю очередь, после того как обычные средства не помогли. Если ринчены не помогают, уже ничто не может помочь больному.

Итак, с помощью умозаключения, построенного на основании признака ненаблюдения, мы переходим с уровня извращенного понимания объекта к сомнению в том, что это понимание достоверно. Затем, опираясь на признак одной природы, вы доказываете, что ваш Учитель есть Будда. Мы не будем детально это рассматривать, потому что я это уже объяснял113.

[113] См: [Байкальские лекции 2008, с. 59–64].

Но, может быть, вы забыли? Если я вас сейчас спрошу: «Ваш Учитель Будда или нет?», вы ответите: «Да, Будда». Если я задам вопрос: «Почему он Будда?», вы скажете: «Потому что он мой Учитель». Это нелогично. Тогда поставлю вопрос так: «Если у кого—то не было Учителя, и он принял в качестве Учителя Вас, значит, Вы стали Буддой? Ведь для него Вы Учитель. Значит, Вы — Будда?» Если бы вы считали своего Учителя Буддой только потому, что он ваш Учитель, это противоречило бы логике.

Вы должны понимать, что можете доказать достоверность умозаключения «Учитель — это Будда» только для общего феномена «Учитель», но не сможете обосновать, что конкретный ваш Учитель — Будда, или что все ваши Учителя являются Буддами.

«Мои Учителя могут быть Буддами, а могут ими не быть. Если я буду принимать моих Гуру как Будд, для меня в этом только одни преимущества. В особенности те мои Учителя, которые показывают мне полный путь просветления, которые дают детальные наставления по пути, на девяносто девять процентов — Будды», — таков логичный подход. Придерживаясь его, вы чувствуете себя уже комфортно в психологическом отношении, ибо это не противоречит логике, и у вас возникает преданность. Когда положение является логичным, вы соглашаетесь с ним от всего сердца; когда логика нарушается, в глубине сердца возникает определенный разлад, хотя вы и соглашаетесь с провозглашаемой истиной на словах.

Вы не можете доказать, что ваш Учитель — Будда. Этому нет явного подтверждения. Если ваш Учитель — Будда, то все Учителя должны быть Буддами. Тогда Будд очень много, а некоторые из них показывают неправильный путь. Но это нелогично — говорить: «Мой Учитель — Будда, потому что я буддист, другие учителя — не Будды, потому что они не буддисты».

Напомню, что доказательство достоверности положения «Учитель — это Будда», содержит четыре довода. Первые три из них таковы:

1. Есть безобманные слова Будды Ваджрадхары:

«В будущем, во времена упадка, я буду являться в облике духовного наставника, чтобы приносить благо живым существам. Узнайте меня тогда!»

Из сутр известны также слова Будды Шакьямуни, сказанные перед смертью Ананде, когда тот в печали спросил: «После того как Вы нас покинете, Учитель, кто же в будущем будет вести живых существ?». Будда Шакьямуни ответил ему:

«Не беспокойся об этом. Тем, кто имеет благую карму, в будущем я буду являться в форме духовного наставника. Узнайте меня тогда!»

2. Деятельность Будды заключается в том, чтобы указать путь к освобождению. Этим самым он помогает живым существам. Будда говорил:

«Я не смогу избавить живых существ от страданий так, как извлекают занозу из ноги. Я не могу очистить их негативную карму, полив их нектаром. Я не могу передать им свои реализации, как дар. Я могу помочь им, только указав путь к освобождению».

На основании этой цитаты вы должны заключить, в чем состоит основная деятельность Будды. Она состоит не в передаче посвящений, не в проведении ритуалов сэргим114, не в дарах.

[114] Сэргим — ритуал подношения «златого питья» защитникам Дхармы.

Она состоит в указании полного пути к освобождению. В этом заключается его помощь живым существам. Кто осуществляет эту деятельность во времена упадка? Учитель. Поэтому велика вероятность, что он является эманацией Будды. С очень большой вероятностью вы можете сделать вывод: «Итак, Учитель — Будда».

Мне неловко говорить, но говорю, потому что для вас полезно так думать. Вероятно, Учитель — Будда, потому что именно он является проводником деятельности Будды, и, следовательно, вряд ли является обычным человеком. Подумайте так:

«Ведь Будда способен эманировать миллионы тел, зачем же ему опираться на обычное человеческое существо? Учитель не может быть обычным существом. Поэтому вероятность того, что мой Учитель — Будда, велика».

Вопрос из зала: Почему я должен утверждать, что среди моих духовных наставников кто—то обязательно является Буддой Ваджрадхарой? Ведь любой человек может найти себе одного ученика, и тогда он Будда Ваджрадхара.

— Я вам уже объяснял. Повторю. В целом, в принципиальном смысле общего понятия Гуру, ваш духовный наставник — Будда. Если бы я сказал, что все ваши Учителя — Будды, тогда, действительно, достаточно было бы завести одного ученика и стать Буддой. То, что каждый из ваших Учителей — Будда, едва ли возможно доказать. Если кто—то имеет десять Учителей, это не означает, что все они Будды.

Вопрос из зала: Можно ли утверждать, что если у меня сто Учителей, то один из них — Будда?

— Это сложно доказать. Сначала вы должны понять, что в целом, в принципе, духовный наставник — Будда. Затем надо доказать, что ваш Учитель с большой долей вероятности является Буддой, потому что передает вам Учение Будды. Если он передает вам Дхарму, то вероятность, что он является Буддой, возрастает. Используйте теорию вероятностей, ведь это точная математическая наука, а вы обладаете математическим складом ума. В Тибете, чтобы доказать, что духовный наставник — Будда, теорию вероятностей не использовали, люди просто верили. Верить, что Учитель — Будда, не опасно. Если вы будете считать так, вероятность того, что ваш Учитель — Будда, будет возрастать.

3. Вероятность, что духовный наставник — Будда, велика, потому что он приносит благо всем живым существам. Мой ум обратился к Дхарме, значит, Будда помогает мне — через духовного наставника.

Ведите сами с собой следующий диалог.

— Приносит ли в наши дни Будда Шакьямуни пользу живым существам? — спрашиваете вы себя.

— Да, приносит, — отвечаете.

— Помогает ли он мне?

— Да, помогает.

— Как он мне помогает?

— Его основная деятельность — дарование Учения, он открывает мой ум, — говорите вы.

— Кто все это делает? — снова спрашиваете себя.

— Мой Учитель. Поэтому с большой вероятностью можно сказать, что Будда в облике моего Учителя мне помогает, — заключаете вы.

— Далее ваш образ мыслей должен быть следующим:

«Если мой Учитель — не Будда, тогда в наши дни Будда не помогает живым существам, не помогает мне. Но поскольку основная деятельность Будды — постоянно приносить помощь живым существам, указывая путь к освобождению, то с точки зрения теории вероятностей утверждение, что мой Учитель не является Буддой, противоречиво. Следовательно, я могу заключить, что мой Учитель — Будда. Даже если он не Будда, поскольку он очень добр ко мне, я буду полагать, что он Будда, от этого я ничего не потеряю, для меня будет только польза».

Порой вам трудно принять то, что, несомненно, принесет вам огромную пользу. Вместе с тем, не прибегая к логике и теории вероятностей, вы легко верите откровенным мошенникам, вкладывая свои последние деньги в акции однодневных финансовых пирамид.

С помощью трех вышеприведенных доводов вы можете уже с очень большой вероятностью заключить: «Вероятно, мой Учитель — Будда». Но все же вы еще видите в нем слишком много недостатков. К логическому выводу «Мой Учитель — Будда», вы можете прийти с помощью четвертого довода.

4. Внешняя видимость обманчива. Поэтому то, что Учитель выглядит, как обычный человек, не имеет никакого значения. Несомненно, он — Будда.

Если вы все же видите своего духовного наставника обычным человеком, скажите себе: «Внешняя видимость ненадежна». Вспомните, как Тилопа дал Наропе наставление, что нельзя доверять видимости, что существует огромная разница между тем, каковы явления на самом деле, и тем, какими они кажутся.

Не только духовный наставник, но и вообще любой феномен, существует не так, как проявляется перед нами. Находясь в сансаре, вы обманываетесь видимостью, из—за этого вы не понимаете многих тем ‘Ламрима’ — не только тему преданности Гуру, но и многие другие.

Духовного наставника вы видите обычным человеком, верите в постоянство явлений, считаете, что в сансаре есть счастье. Вы верите в «красоту» и привязываетесь к ней, обманывая себя. Вам представляется, что феномены реально существуют, хотя нет никакого истинного существования.

С наивной верой в видимость вы принимаете ее за реальность, и из—за этого вращаетесь в сансаре. Вы верите в эго, полагая, что оно вас защищает. Вы не представляете жизни без эго, не понимая, что на самом деле оно ваш худший враг. Эго обманывает вас, говоря: «Ты способный человек, тебе незачем изучать практику сутр, занимайся Ваджраяной — и станешь Буддой».

В государстве вашего ума есть видимость, что гнев является орудием вашей самозащиты, что он «министр обороны», хотя, на самом деле, гнев — это «террорист». Поэтому закономерно, что в государстве вашего ума постоянно взрываются бомбы отрицательных эмоций, и вы то и дело впадаете в истерику Как же здесь может царить гармония?

Все это происходит из—за того, что вы доверяете видимости. Поэтому вы продолжаете вращаться в сансаре. Скажите себе: «Видимость обманчива. Из—за доверия к видимости я все еще в сансаре. Видимость ничего не доказывает. Не следует апеллировать к видимости».

Если будете таким образом проводить аналитическую медитацию, от сомнения быстро перейдете к предположению, от предположения — к глубокой убежденности, опирающейся на достоверное познание. В отношении Гуру достоверным познанием является следующее:

«Вероятность, что мой Учитель является Буддой, очень велика. Даже если он не Будда, в моих глазах он — Будда, и от этого я имею много преимуществ и ничего не теряю. Нет ничего опасного, чтобы видеть Гуру и Будду как нечто единое, даже если Гуру не является Буддой».

Настоящий диспут о преданности Учителю очень сложен, я объяснил вам его в очень простой форме, показав основные положения, с помощью которых вы сможете развить реализацию. Что такое реализация в медитации о преданности Гуру? Это спонтанное восприятие духовного наставника в нераздельном единстве с Буддой (и божеством—йидамом). Тогда даже если в гневе, с багровым лицом, наставник будет ругать вас, у вас не возникнет ни малейшей мысли, что он обычный человек. Для вас он йидам, специально для того, чтобы устранить ваши препятствия, проявляющийся в гневном аспекте. У вас появится такое же восприятие Гуру, как у Миларепы, который ни разу, когда Марпа являл ему багровое от гнева лицо, не увидел в нем разгневанного человека, способного сделать что—то дурное. В те моменты Миларепа считал Марпу божеством, принявшим гневный облик, чтобы избавить его от препятствий.

Однажды, когда Миларепа пришел вместе с другими учениками получать посвящение, Марпа, указуя на него пальцем, спросил: «Какое подношение ты мне принес?» Миларепа ответил: «Я подношу Вам свое тело, речь и ум». «Меня не интересует твое грязное тело, — сказал Марпа. — Если есть золото, я дам тебе посвящение, а если нет — убирайся вон!»

В этот момент ни у Миларепы, ни у кого—либо из учеников Марпы не возникло и тени сомнения в духовном наставнике, потому что у них было все в порядке с логикой. Они также не сделали негативных выводов о Миларепе на основе слов Марпы. Никаких мирских мыслей у них не возникло. Наоборот, они подумали: «Наверное, Миларепа — особый ученик. Никому из учеников, кроме него, Марпа не говорил ничего подобного. Почему? Должно быть, мы слабые ученики, поэтому с нами Марпа разговаривает мягко. Миларепу же Учитель ругает, потому что у него сильный ум».

А если бы я, как Марпа, спросил вас о подношении, вы бы тут же подумали: «О, Геше Тинлей стал любить деньги. Теперь он не такой хороший, как раньше». Это нелогичные мысли. Вы слышите только слова и не понимаете, чем они вызваны, но сразу делаете ошибочные выводы. К ним вас подталкивает привычное мышление обывателя. С другой стороны, если я вам скажу: «Деньги меня не интересуют», мои слова тоже не доказывают, что у меня действительно нет привязанности к деньгам.

Как я уже говорил, буддийская логика нужна не для того, чтобы побеждать в диспутах других людей, а для того, чтобы породить собственную убежденность в Дхарме. Без нее вы не сможете перейти от извращенного сознания к сомнению, а от сомнения — к предположению. Дже Цонкапа говорил, что поведение людей, не имеющих силы внутренней убежденности, приобретенной с помощью логики, нестабильно. Когда такие люди видят, как кто—то плачет — они тоже плачут, а если кто—то рядом с ними смеется — им тоже хочется смеяться.

### **9.7. Применение признака ненаблюдения для опровержения ложных выводов о других**

Учителя традиции Кадампа115 использовали признак ненаблюдения не только для того, чтобы увидеть, что духовный наставник един с Буддой.

[115] Кадам, или Кадампа, — традиция тибетского буддизма, основанная Атишей, Дромтонпой, Потовой и Чекавой.

Более того, с помощью этого вида признака они старались воспринимать всех живых существ как проявления Будд. Будда Майтрейя явил себя в форме собаки, чтобы помочь Асанге, поэтому в отношении каждого отдельно взятого живого существа нет уверенности, что это обычные существа — они могут оказаться эманациями Будды, специально явившимися, чтобы помогать вам. Когда нищий на улице просит милостыню, может быть, это Будда или ваш духовный наставник, принявший облик нищего, чтобы помочь вам накопить заслуги.

Будда сказал: «Только я обладаю всеведением и могу судить, кто прав, а кто ошибается». У вас пока нет всеведения, поэтому вначале будьте беспристрастны, нейтральны в отношении других: «Может быть, он хороший человек, а может быть, плохой. Это не мое дело». Чье—то действие на первый взгляд кажется ошибкой, но, возможно, это вовсе не ошибка. Самое лучшее — позитивно смотреть на всех, от этого вы только выиграете.

Внутренние качества других вы не способны видеть, поэтому не можете точно сказать о ком—то, хороший он человек или нет. Я расскажу вам историю, чтобы вы поняли, почему не должны судить о людях.

Жил в монастыре монах, у которого была кармическая связь с богиней Ваджрайогини. А когда есть связь с каким—то божеством, оно всегда находит вас, где бы вы ни были. Божества всегда готовы явиться перед вами, ибо вездесущи. Ваша способность видеть их зависит от вашей кармической связи с ними и силы веры. Если у вас есть кармическая связь с божеством и сильная вера в него, оно всегда будет являться перед вами — в самых разных формах.

В силу кармической связи монаха с Ваджрайогини, однажды она появилась в монастыре в образе старой нищенки и попросила у монаха подаяние. Он стал регулярно делиться с этой старухой своей едой. В один прекрасный день она сказала монаху: «Завтра я ухожу, хочешь пойти со мной?» Это был намек Ваджрайогини, что она может взять его в чистую землю. Но монах был далек от того, чтобы понять такой намек, потому что придерживался обыденного представления о вещах. Из—за «круглого камешка» в фундаменте мировоззрения он принимал проявление божества за обычную женщину, потому что она выглядела как нищая старуха, и поэтому он сказал ей свысока: «Глупая старуха, куда ты собралась? Оставайся лучше со мной, я буду и впредь кормить тебя. Если не я, кто тебя еще накормит?»

Мы часто поступаем точно так же. Как же божества могут помочь вам, если у вас в уме сидит «круглый камень», из—за которого все вокруг кажется вам обыденным. Если смотрите на что—то сквозь черные очки, все вокруг будет казаться вам черным. В прошлых жизнях вы вели себя точно так же — я имею в виду «круглый камень» в основании вашего мировосприятия. Несмотря на отсутствие ясных доказательств, вы приходили к многочисленным ложным выводам. По этой причине мы и находимся в сансаре.

Ваджрайогини посмеялась над ним и снова заговорила без малейшей обиды: «Не беспокойся за меня. Главное, хочешь ли ты пойти со мной? Я ухожу завтра». Он, простак, снова не понял ее. «Ну, если так уж хочешь — отправляйся, а я с тобой не пойду», — сказал он и ушел.

А на следующее утро, придя на старое место, монах не обнаружил старухи и спросил у другого нищего, не видел ли он здесь старой нищенки. Тот отвечал: «Ее сейчас нет, но прошлой ночью она кашляла и сплевывала мокроту в глиняный горшок, а, уходя, сказала: «Завтра придет справиться обо мне молодой монах, отдай ему этот горшок». Может быть, она тебя имела в виду». С такими словами нищий протянул монаху горшок. Тот посмотрел: горшок был полон мокроты, смешанной с кровью. Он сказал с отвращением: «Какая глупая старуха! Зачем мне это?» — и бросил горшок на землю. А горшок, коснувшись земли, превратился в радугу. Только тогда его осенило: «О, может быть, это была Ваджрайогини?» — и помчался к своему духовному наставнику.

Когда он рассказал наставнику эту историю, тот стал его ругать: «Глупец, ты никогда не ценишь других людей. Из—за самодовольной ограниченности и пренебрежения к другим ты упустил свой шанс. Однако Ваджрайогини всегда дает людям три шанса. Она даст тебе еще возможность — постарайся не упустить ее. Завтра иди на тропу обхождения вокруг дворца Потала и поджидай там Ваджрайогини, которая появится в числе пяти женщин, делающих обхождение. У одной из них будет красное лицо. Ее ты и должен схватить».

Наутро он стал ждать Ваджрайогини на тропе Паркор116.

[116] В Лхасе есть три тропы обхождения вокруг Поталы: малый, средний и большой. Большой круг охватывает всю Лхасу. Малый круг — непосредственно вокруг дворца Потала. Средний круг, называемый Паркор, включает в себя помимо Поталы также Джоканг, главный храм Лхасы. Тибетцы, передвигаясь по Лхасе — куда бы они ни заглядывали по пути, делая покупки и т. д. — стараются выстраивать маршрут так, чтобы в конечном счете сделать полный круг обхождения святынь.

Много раз мимо него проходили группы из пяти женщин, и, наконец, в одной из групп он увидел краснолицую женщину. Он чуть было не схватил ее, но подумал: «Если это не Ваджрайогини, я ведь опозорюсь». Негативная карма не казалась ему позором, но то, что люди сказали бы: «Этот монах прикоснулся к женщине», — показалось ему очень постыдным.

Мы не боимся накопить негативную карму, но боимся, что скажут люди. Поведение великих йогинов противоположно тому, как ведете себя вы. Многие из вас обычно ведут себя, словно являются хорошими людьми, а на самом деле это больше притворство. А поведение йогинов подчас может показаться безнравственным, но их помыслы совершенно чисты.

Итак, монах не решился ее схватить. Те пять женщин, пройдя мимо него по тропе, исчезли. Он опять пошел к своему духовному наставнику, и снова тот его отругал: «Даже если бы ты схватил не Ваджрайогини и люди сказали бы, что ты плохой монах, что тебе до того? Возвращайся туда завтра: пройдут три женщины, схвати одну из них». Монах принял решение: «Завтра я уж точно схвачу ее. Пусть люди говорят обо мне, что хотят». Он почувствовал, что стал сильным внутри: «Я не боюсь чужого мнения и сплетен, которые могут пойти». Когда, преисполнившись такой решимости, монах увидел появившихся на тропе трех женщин, он было протянул руки к одной из них, но тут его настигла мысль: «А если это не Ваджрайогини? Тогда люди будут говорить…», — и он опять не посмел прикоснуться к ней.

Боязнь монаха прикоснуться к женщине — не проявление нравственности, а игра эго. Нравственность—такое состояние ума, когда вас не интересуют сансарические вещи. А если мирские вещи вас очень интересуют, но вы чего—то не делаете из страха перед тем, что подумают люди, это просто самоистязание, а не нравственность.

Итак, монах снова отправился к духовному наставнику, и тот сказал: «Теперь у тебя остался последний шанс. Завтра Ваджрайогини появится под видом одиноко идущей женщины с красным лицом». «Ну, хорошо, — решил монах, — вот теперь—то я схвачу ее».

Когда одна женщина с красным лицом прошла по тропе, он кинулся к ней и схватил ее крепко. Женщина закричала: «Что ты делаешь, монах? Как ты смеешь ко мне прикасаться!» А он все время твердил: «Нет, что бы ты мне ни говорила — я исполняю приказ моего Учителя». Его эго и тут свалило вину за испорченную репутацию на Учителя, чтобы защитить себя. Не надо было прикрываться авторитетом своего духовного наставника, достаточно было сказать: «Ты Ваджрайогини, и я тебя не отпущу».

Наше эго очень хитрое и все время нас обманывает. Увидев, что монах не собирается ее отпускать, женщина сдалась: «Ну ладно, я Ваджрайогини». Он даже тогда не отпустил ее. «А сейчас отпусти меня», — попросила она. Когда он убрал руки, она взлетела в небо, превратившись в Ваджрайогини, и сказала ему: «Ты думал, что делал одолжение этой старухе? Нет, это старуха делала тебе большое одолжение».

Это очень хорошее учение для нас. Когда кто—нибудь просит у вас поесть, неизвестно, кто кому делает одолжение: вы этому человеку, или он вам. Когда я вам даю учение, кто знает, кто кому помогает — я вам или вы мне. Может быть, вы все бодхисаттвы и просите давать вам учение, чтобы заставить меня читать тексты, размышлять, медитировать. А когда я пытаюсь давать учение, вы внутри себя посмеиваетесь надо мной.

Для меня подобные мысли очень полезны. Важно, чтобы духовный наставник со своей стороны никогда не гордился и не думал, что он делает своим ученикам большое одолжение. Прошу прощения у тех из вас, кто является бодхисаттвой, за то, что вынуждаю вас слушать мое учение и заставляю сидеть внизу, а сам сижу выше вас. Но я не потому сижу на троне, что считаю себя кем—то особенным, а делаю это из уважения к Дхарме. Очень важно думать так. В будущем, когда вы станете духовными наставниками, никогда не думайте, что делаете одолжение своим ученикам. Может, это они являются вашими благодетелями. Ведь у нас нет фактов, доказывающих, что это не так, поэтому у вас нет оснований, чтобы делать вывод: «Я их благодетель, я делаю им одолжение».

Выбросив из своего ума «круглый камень» оценочных представлений, основанных на обыденных представлениях, что такое хорошо и что такое плохо, вместе с ним вы избавитесь от множества ментального мусора, убережете себя от создания негативной кармы злословия. «Она такая, он такой» и тому подобные разговоры автоматически прекратятся. Внутри вас больше не будет источника негативных выводов. Вместо них вы станете думать так: «Кто знает, может, этот человек хороший, может, плохой. Я знаю достоверно только одно: сам я далек от совершенства».

### **9.8. Применение признака ненаблюдения в познании пустоты**

Признак ненаблюдения в качестве логического основания очень эффективно применяется также в познании пустоты. Чтобы понять, как используется здесь этот вид признака, рассмотрим следующий пример.

Допустим, вы живете в пятикомнатном доме и вас постоянно преследует страх, что где—то в доме есть змея. Как вы можете познать, что в доме змеи нет, чтобы избавиться от своего страха? Очень просто: если она находится в доме, она обязательно должна быть в одной из пяти комнат. Первая убежденность, к которой вам следует прийти: змеи нет ни в одной из пяти комнат. Поймите, что все это я даю для примера. Освещая себе факелом путь, вы начинаете обследовать комнату за комнатой и убеждаетесь, что ни в одной из комнат змеи нет. После завершения обследования последней, пятой, комнаты, установив, что и в ней змеи тоже нет, вы приходите к выводу, что ни в одной из комнат ее нет, следовательно, в доме вообще нет змеи. Уверенность в этом факте полностью уничтожит страх. Не произойдет какого—то чуда, просто вы познаете феномен отрицания — отсутствие змеи.

Не думайте, что пустота сама по себе — что—то святое. Пустота — всего лишь отсутствие истинного существования вещей. А вот мудрость, познающая пустоту, священна. Познание феномена отрицания поможет вам автоматически устранить основу для всех страхов, возникающих из представления о самобытии вашего «я», а также избавиться от всех других омрачений. Из всех видов заблуждений худшее — ложное представление, что «я» и все феномены имеют самобытие. Для доказательства пустоты «я»117 приводится такое умозаключение118:

«Я» пусто от самосущего бытия, потому что не существует ни вместе с пятью совокупностями, ни отдельно от них.

Постигнув смысл этого умозаключения путем анализа признака ненаблюдения, вы сможете познать пустоту. Если самосущее «я» существует, оно должно существовать либо вместе с пятью совокупностями, либо отдельно от них. Это чогчо.

Здесь под «я» мы подразумеваем самосущее «я»119. А для номинально существующего «я» нет никакой необходимости быть либо вместе с пятью скандхами либо отдельно от них. Почему? Потому что номинальное «я» — просто наименование объектной основы. Если нечто существует как название, допустим, данное каким—то двум основам, его не надо искать среди этих основ, чтобы подтвердить его существование. Только чтобы доказать, что нечто существует объективно, его обязательно нужно найти в основах для его обозначения.

[117] «Bdag med» означает «отсутствие я», «бессамостность».

[118] Подробнее о доказательствах пустоты «я» в философии Прасангики см.: [Донец 2006, с. 166–209].

[119] «Я» — это главный объект отрицания в буддийской философии. Философы Хинаяны понимают «я» как «я» индивида, или личности. А философы Махаяны различают «я» личности и «я» феноменов. Но для прасангиков нет принципиального различия между «я» феноменов и «я» личности. «Я» индивида так же, как «я» феноменов, является пустой основой наименования. Они различают два вида «я» лишь с точки зрения объекта — индивида и других феноменов.

Понятие о самосущем «я» подразумевает, что «я» не является лишь номинальным, а существует со стороны объекта. Но если «я» как самосущий объект существует, этот объект должен пребывать либо вместе с пятью совокупностями, либо отдельно от них. Если использовать более точные понятия, то самосущее «я» является объектом абсолютного анализа: его следует искать в процессе абсолютного анализа. А условное, номинальное «я» не является объектом абсолютного анализа: оно есть объект относительного анализа.

Как вы можете проверить, что ни внутри, ни вне скандх такого «я» нет? Совершенно очевидно следующее: голова — не «я», тело (и каждая его часть в отдельности) — не «я». Если бы голова была мною, а также живот и руки, это означало бы множественность «я», и возникали бы противоречия. Если бы вы, допустим, отсекли себе руку и оставили ее дома, то получилось бы, что одно ваше «я» осталось дома, а другое вышло на улицу.

Итак, в теле вообще нет «я». Пять скандх — это, упрощенно говоря, тело и ум. Но ум следует проанализировать более подробно: он делится на ощущение, различение, кармические отпечатки и так далее120.

[120] В буддизме разработана очень подробная теория сознания и классификация типов, видов, форм ума. Наиболее общей классификацией типов сознания является его подразделение на первичное сознание и вторичные формы сознания, которые в совокупности составляют пятьдесят один ментальный фактор. Формы первичного сознания: 1) зрительное сознание; 2) сознание слуха; 3) обонятельное сознание; 4) вкусовое сознание; 5) тактильное сознание; 6) ментальное сознание. Формы вторичного сознания также получили подробную классификацию. См.: [Ум и пустота, с. 22–23).

И ничто из всего этого не является «я». Ваш грубый ум не является «я», и наитончайший ум — тоже не «я», а лишь одна из основ для обозначения «я». Если наитончайший ум — это «я», значит, меня никто не может увидеть, даже сам себя я видеть не могу. Но ведь люди могут видеть меня, могут ко мне прикасаться. Я чувствую холод, когда на улице холодно; иногда я чувствую голод. Итак, совершенно ясно, что ум — тоже не «я».

Когда вы говорите «мое тело» или «мой ум», вам мерещится некое плотное «я». Когда кто—то вас критикует, вам кажется, что осуждают ваше плотное, как бы существующее на самом деле «я», — и это вызывает у вас сильный гнев. Но «я» отсутствует в теле, не тождественно телу, и «я» отсутствует среди типов и форм сознания и не тождественно сознанию.

Отдельно от тела и ума тоже нет никакого «я»: нет ничего, что восседало бы где—то в пространстве над вами, как хозяин тела и ума. Значит, в вышеприведенном силлогизме условие чогчо соблюдается.

Что касается второго условия достоверности, джечаба, в данном случае оно соблюдается: то, что не существует ни вместе с совокупностями, ни отдельно от них, с несомненностью пусто от самобытия.

Догчаб здесь тоже соблюдается: то, что не существует ни вместе с совокупностями, ни отдельно от них, с необходимостью исключается из того, что не пусто от самобытия, то есть должно быть не самосущим.

Итак, занимаясь аналитической медитацией на пустоту своего «я», для начала вы должны определить, в чем заключается объект отрицания. После того как вы идентифицируете самобытие «я» как объект отрицания\*, начните искать такое «я» в каждой из своих пяти скандх так, как я объяснил. Наконец, не обнаружив самосущего «я» ни в одной из скандх, вы делаете вывод, что его вообще нет, оно лишь кажется существующим. После вы просто пребываете в убежденности в пустоте «я» от самобытия, в однонаправленной концентрации на таком понимании.

Я объясняю вам секреты возникновения магической иллюзии «я» и остальных форм видимости121.

[121] В ‘Праджняпарамите и текстах Прасангики Мадхьямики рекомендуется так же, как и пустоту собственного «я», постигнуть отсутствие самосущего бытия всех феноменов, которые существуют подобно иллюзии.

Когда вы поймете секреты фокусника—сансары, вы уже никогда не будете очарованы магией сансары. В настоящий момент она вводит вас в заблуждение. Вы смотрите на вещи и говорите: «Как это прекрасно!» или «Как это безобразно!» Однако все это существует не так, как вы видите. Все явления, подобно творениям иллюзиониста, возникают из пустоты и растворяются в пустоте. Пустота — основа существования всех феноменов. Но пустота не означает несуществование, она означает взаимозависимое происхождение. Взаимозависимость и пустота — два разных аспекта одного целого. Когда вы увидите эти два аспекта как целое, вы будете свободны от магических иллюзий сансары. Тогда исчезнет ваш страх. Подобно тому, кто, узнав, что опасная змея — не настоящая, а созданная магом иллюзорная змея, отбросит страх, вы тоже, узнав, что «я» существует номинально и не имеет самобытия, освободитесь от своих страхов, рожденных цеплянием за самосу—щее «я». Но никогда не говорите, что «я» не существует. Вы есть. А если кто—то начнет с вами дискутировать и спросит: «Ты существуешь?», никогда не отвечайте: «Существую и не существую одновременно». Это нелогичный ответ.

В былые времена, когда в Тибете не было так сильно распространено учение логики, многие тибетские философы утверждали: «Я существую и не существую одновременно». Поскольку утверждение «я не существую» противоречило бы их чувственному восприятию, они признавали, что «я» индивида существует, хотя логически и не могли обосновать его существование. Но поскольку арья, находящийся в состоянии медитативного равновесия, не воспринимает индивидуальное «я», на этом основании они утверждали, что «я» не существует. Выходило, что «я» существует и не существует одновременно.

Действительно, арьи, когда они погружены в самадхи122 пустоты, вас не видят.

[122] Ting nge ‘dzin — состояние медитативной погруженности.

Эта высшая мудрость, познающая пустоту, и вправду не познает относительных феноменов, потому что они не являются объектами этой мудрости. Однако, если арья находится в состоянии медитативного сосредоточения на пустоте и не видит все объекты относительного мира, это вовсе не означает, что они не существуют.

Лама Цонкапа в своем ‘Большом Ламриме’ (Ламрим—чен—мо), в разделе «Випашьяна» («Лхагтонг»)\*, систематизировал и подверг анализу все неверные философские воззрения и опроверг их. Он провел детальный анализ и сказал, что, если зрительным сознанием нельзя увидеть звук, это не означает, что звука нет. Грубые формы являются объектами зрительного сознания, а звук не является объектом зрительного сознания. Если вы не видите чашку на столе (зримый объект), вы можете утверждать: «На этом столе нет чашки», ведь чашка является объектом зрительного восприятия. Но если вы своим зрительным сознанием не видите звука, вы не можете сделать вывод, что звука не существует. Так же можно сказать, что все абсолютные феномены являются объектами мудрости, познающей пустоту, а условная (относительная) истина не является объектом этой мудрости.

Для нас огромная удача, что Лама Цонкапа появился в Тибете и во всех тонкостях разъяснил такие вещи. Если бы не учение Ламы Цонкапы, моя медитация на пустоту сегодня была бы очень странной, и вас я обучал бы странным способом, говоря: «Не надо иметь никаких концепций. Ничего не существует. Просто расслабьтесь». Но это не медитация на пустоту. Такой «медитацией» могут заниматься даже маленькие дети. Вы чувствуете боль, чувствуете жажду, значит, существуете. Пустота не уничтожает самих феноменов, она устраняет лишь то, чего не существует, — наши искаженные представления о феноменах, которые мы объективируем и приписываем им статус истинного существования.

Итак, если кто—то спросит вас: «Существуешь ли ты?», вы должны сказать: «Да, я существую». А если вас спросят: «Мир существует?», вы должны ответить «да». Не бойтесь, что его на самом деле нет. Но вот если кто—то задаст вопрос: «А существует ли мир так, как он нами воспринимается?», смело можете отвечать «нет». Мир существует, но не так, как он нами воспринимается.

Когда вы действительно поймете все это с помощью логики, вам будет нетрудно устранить ложные интерпретации Учения. Логика очень полезна для вашей аналитической медитации. Учение, которое я сейчас вам даю, подобно ключу к подлинным первоисточникам, таким как ‘Ламрим’. С его помощью вы сможете понять их глубже. Я сам каждый раз, когда слушаю учение Его Святейшества Далай—ламы, получаю от него эти ключики. Имея их, я могу затем уже самостоятельно изучать разные первоисточники, и вам сегодня тоже нужны ключи, с помощью которых вы сможете самостоятельно работать с текстами.